Ollscoil na Gaillimhe
University of Galway

Scoil an Dlí
School of Law

# Amicus Curiae brief before the Colombian Constitutional Court

**Tutelas T-11.904.518 and T-12.030.263**

3 November 2026

LLM Salvador Leyva M-Z
Dr. Edel Hughes
Sanskrirti Nahar

**Criminal Justice and Human Rights Clinic**

Dr. Róisín Mulgrew | Dr. Charles O'Mahony | 2026-2027



# Table of Contents

**Introduction** ..... **3**

**I. Hate speech, discrimination and the protection of LGBTI persons** ..... **5**

*a. Freedom of expression and its limits in cases of hate speech* ..... *5*

*b. Online hate speech and discrimination based on sexual orientation and gender identity* ..... *7*

*c. Discriminatory narratives concerning transgender children and adolescents* ..... *11*

*d. Attacks against LGBT human right defenders* ..... *14*

**II. Obligations and safeguards applicable to online platforms** ..... **16**

*a. The responsibility of online intermediaries under European human rights jurisprudence* ..... *16*

*b. Intermediary liability and safeguards under EU law* ..... *17*

*c. The obligations of online platforms following notification of allegedly unlawful content: the Digital Services Act* ..... *22*

**III. Privacy, personal data protection and the rights of the child in online environments** ..... **24**

**IV. Effective remedies and prevention of further harm** ..... **28**

**Conclusion** ..... **31**

**Bibliography** ..... **33**

# Introduction

This *amicus curiae* invokes European law not as binding authority, but as a comparative source for the Colombian Constitutional Court's independent constitutional analysis. The value of the European experience lies in its treatment of legal questions that also arise in the present case: how to reconcile freedom of expression with equality, privacy and the rights of children; how to assess platforms' responsibilities following notification of allegedly unlawful content; and how to design effective, proportionate remedies against online harm.

The jurisprudence of the Court of Justice of the European Union (hereinafter "the Court of Justice" or "the CJEU") and relevant EU legislation offer concrete examples of the principles, procedural safeguards and limits developed to address these questions. Their relevance lies not in the automatic transposition of European rules, but in critically examining their reasoning and limitations to identify considerations that may assist the Constitutional Court in applying Colombia's own constitutional and legal framework.

In considering the issues raised by the case, and with the objective of providing relevant comparative and international human rights perspectives, this *amicus curiae* also draws on the Council of Europe framework, particularly the European Convention on Human Rights and the jurisprudence of the European Court of Human Rights (hereinafter "the ECtHR" or "the European Court"). These materials are particularly relevant to the protection of freedom of expression, privacy, equality and the rights of children. It is also worth noting that this case arises in a broader context in which social media platforms are being used to mainstream anti-gender ideas transnationally.[1]

Victor Madrigal-Borloz, former Independent Expert on protection against violence and discrimination based on sexual orientation and gender identity, has recalled in his communications to States that the European Court of Human Rights has incorporated gender identity into its jurisprudence since 1992, initially in connection with privacy and family life, and notably recognised in 2003 that gender identity constitutes one of the most intimate aspects of a person's private life. He has also noted that the Court of Justice has repeatedly held that the European Union framework against sex discrimination protects persons who have sought or are planning to seek legal recognition of their gender identity, including in areas such as employment and social security.[2]

In addition to European jurisprudence and legislation, this *amicus curiae* draws on relevant materials produced by United Nations human rights mechanisms. These include communications issued by Special Procedures mandate holders to States, reports of independent experts and special rapporteurs, resolutions of the Human Rights Council, and observations and general comments adopted by human rights treaty bodies.

These materials provide an account of documented concerns, alleged violations, and recurring patterns of discrimination and violence against LGBTI persons, as well as the international human rights standards and recommendations applicable to their protection. Particular attention is paid to communications addressing online hate speech, attacks against LGBTI

[1] See Righetti, N., Kulichkina, A., Almeida Paroni, B., Cseri, Z. F., Aguirre, S. I., & Maikovska, K. (2025). Mainstreaming and transnationalization of anti-gender ideas through social media: the case of CitizenGO. *Information, Communication & Society*, *28*(15), 2658–2681. https://doi.org/10.1080/1369118X.2025.2470229.
[2] Independent Expert on protection against violence and discrimination based on sexual orientation and gender identity, Communication OL GBR 15/2022 (13 December 2022).

human rights defenders, discriminatory narratives concerning children and adolescents, and States' obligations to prevent and respond to violence and discrimination. Although these materials differ in their legal nature and authority, they offer relevant guidance for assessing the human rights implications of the issues before the Constitutional Court of Colombia. In this context, this *amicus curiae* is submitted in support of the victims' arguments and claims, providing elements of international human rights law that substantiate their position and contribute to the Constitutional Court's consideration of the case.

# I. Hate speech, discrimination and the protection of LGBTI persons

## a. Freedom of expression and its limits in cases of hate speech

Under the European Convention on Human Rights (ECHR), on one hand, Article 14 establishes that "[t]he enjoyment of the rights and freedoms set forth in this Convention shall be secured without discrimination on any ground such as sex, race, colour, language, religion, political or other opinion, national or social origin, association with a national minority, property, birth or other status."[3] Article 14 is not a free-standing right but rather can only be used in conjunction with another right set forth in the Convention or its Protocols. The list of grounds for discrimination set out in Article 14 is not exhaustive, demonstrated through the use of the wording 'such as' and 'or other status'. The European Court has repeatedly included sexual orientation and gender identity among the other grounds protected under Article 14.[4]

On the other hand, Article 8 of the ECHR provides that "[e]veryone has the right to respect for his private and family life, his home and his correspondence"[5] whereas Article 10 holds that "[e]veryone has the right to freedom of expression. This right shall include freedom to hold opinions and to receive and impart information and ideas without interference by public authority and regardless of frontiers."[6] Notably, Articles 8 and 10 are qualified rights, with both provisions setting out a series of limitations on the right where States can legitimately interfere with the rights provided such restrictions are in accordance with the law, necessary in a democratic society and pursue one or more of the legitimate aims listed in the provisions.

The ECtHR attaches particular importance to pluralism, tolerance and broadmindedness and emphasises that pluralism and democracy are built on genuine recognition of, and respect for, diversity. The harmonious interaction of persons and groups with varied identities is essential for achieving social cohesion.[7] Accordingly, statements that spread, incite, promote or justify violence, hatred, or intolerance against a person or group of persons threaten social cohesion and constitute a risk of violence and of the violation of the rights of others. Such expression can create environments that are conducive to hate crime and fuel broad-scale conflict.

In that sense, hate speech is addressed by the European Court in two ways:

[3] European Convention on Human Rights adopted 4 November 1950, entered into force 3 September 1953, ETS No 5, art. 14.
[4] European Court of Human Rights (Fourth Section), Salgueiro da Silva Mouta v Portugal (Application no. 33290/96) (21 December 1999) para 28 (Third Section), Fretté v France (Application no. 36515/97) (26 February 2002) para 32, and (Third Section), A.M. and Others v Russia (Application no. 47220/19) (6 July 2021) para 73.
[5] European Convention on Human Rights, *supra*, art. 8.
[6] Ibid, art. 10.
[7] European Court of Human Rights (Second Section), Beizaras and Levickas v Lithuania (Application no. 41288/15) (14 January 2020) paras 106-107.

1. The ECtHR may find that the hate speech in question falls within the scope of Article 17[8] (prohibition of abuse of rights) and is therefore excluded entirely from the protection of Article 10 of the Convention.

The first application of this approach in the context of homophobic speech was in ***Lenis v. Greece***, concerning the conviction of a senior Greek Orthodox Church official for an article published on his personal blog. The European Court considered that on account of their content, tone and context, the expressions used in the disputed Article constituted hate speech and incitement to violence against a group of people on the basis of their sexual orientation. Three additional factors reinforced that conclusion: in the first place, the applicant in his position as a senior Church official had the power to influence many people; secondly, the views expressed in the Article were disseminated to a wide audience through the Internet; and thirdly, the protection of the dignity and human value of persons, irrespective of their sexual orientation, was of high importance in modern European society. Consequently, the Court applied Article 17 to find that the applicant could not claim the benefit of the protection afforded by Article 10 of the Convention.[9]

2. The second approach taken by the European Court is to find that the 'hate speech' falls within the scope of Article 10 and is subjected to the usual tests thereunder[10]. The Court has applied this approach not only to speech which explicitly calls for violence or other criminal acts but also to attacks on persons committed by insulting, holding up to ridicule or slandering specific groups of the population.[11]

In that sense, in ***Vejdeland and Others*** the applicants had been convicted for leaving homophobic leaflets in pupils' lockers at a high school. In light of the above principle - that inciting hatred does not necessarily entail calling for violence or criminal acts - the European Court considered that the wording of the leaflets (to the effect that homosexuality was "a deviant sexual proclivity" that had "a morally destructive effect on the substance of society" as well as alleging that homosexuality was one of the main reasons why HIV and AIDS had gained a foothold and that the "homosexual lobby" tried to play down paedophilia) contained serious and prejudicial allegations. The Court emphasized that the leaflets had been distributed in schools, left in the lockers of young people at an impressionable and sensitive age. Moreover, the applicants' convictions and sentences were not disproportionate to the legitimate aim pursued and the Supreme Court had given relevant and sufficient reasons for its decision. The interference could therefore reasonably have been regarded by the national authorities as necessary in a democratic society for the protection of the reputation and rights of others. There had therefore been no violation of Article 10 of the Convention.[12]

Another example is found in ***Lilliendahl v. Iceland***, where the applicant had been convicted for statements made online in the context of a public discussion following a decision of the municipal council to strengthen education and counselling in elementary and secondary schools

[8] "Nothing in this Convention may be interpreted as implying for any State, group or person any right to engage in any activity or perform any act aimed at the destruction of any of the rights and freedoms set forth herein or at their limitation to a greater extent than is provided for in the Convention." European Convention on Human Rights, *supra*, art. 17.
[9] European Court of Human Rights (Third Section), Lenis v Greece (Application no. 47833/20), decision on admissibility (27 June 2023) paras 46-57.
[10] European Court of Human Rights (Fifth Section), Vejdeland and Others v Sweden (Application no. 1813/07) (9 February 2012) paras 47-60; Beizaras and Levickas v Lithuania, *supra*, para 125; and (Second Section), Lilliendahl v Iceland (Application no. 29297/18), decision on admissibility (12 May 2020) para 39.
[11] Beizaras and Levickas v Lithuania, *supra*, para 125 and Vejdeland and Others v Sweden, *supra*, para 55.
[12] Vejdeland and Others v Sweden, *supra*, paras 54-60.

on matters concerning those who identify themselves as LGBT. The ECtHR found that the statements had been "serious, severely hurtful and prejudicial". The use of the terms referring to sexual deviation/deviants to describe homosexual persons, especially when coupled with the clear expression of disgust, rendered the applicant's comments ones which promoted "intolerance and detestation of homosexual persons".[13]

Moreover, the European Court found that the Supreme Court had given relevant and sufficient reasons for the applicant's conviction and a fine of EUR 800 had not been excessive. The domestic court had thus adequately balanced the applicant's personal interests against the more general public interest in the case encompassing the rights of gender and sexual minorities. The applicant's complaint under Article 10 was therefore manifestly ill-founded.[14]

The principles outlined above are relevant to the present case. Statements directed against transgender persons, particularly where they portray them as a threat to children and adolescents or promote prejudice, stigmatisation and intolerance towards them, should be assessed in light of their content, context, reach and potential impact on the rights of those affected. Moreover, when such statements are disseminated online and reach a wide audience, their effects may extend beyond the exchange of opinions and contribute to an environment of hostility and discrimination.

Accordingly, the Constitutional Court should take these considerations into account when balancing freedom of expression against the rights to equality and non-discrimination, human dignity and private life of the persons concerned, with particular regard to the heightened protection owed to children and adolescents and LGBTI human rights defenders. Although the ECtHR's case law is not binding on the Colombian Court, it provides useful comparative elements for assessing when certain expressions may exceed the legitimate limits of freedom of expression and warrant a proportionate State response.

## b. Online hate speech and discrimination based on sexual orientation and gender identity

***Beizaras and Levickas*** case concerns homophobic online hate speech and marks an important contribution to where the European Court draws the line between freedom of expression and online commentary that may amount to hate speech. Here the first applicant had posted a photograph on his Facebook page of a kiss between him and his partner, the second applicant. The picture went viral, having received more than 2,400 'likes' and 800 comments, many of which were hateful and targeted the couple in particular and LGBT+ people in general.[15]

The LGL Association (National LGBT+ Rights Association) filed a criminal complaint with the Prosecutor General's Office on behalf of the couple under Articles 170 of the Lithuanian Criminal Code. Prosecutors and domestic courts refused to launch a pre-trial investigation, reasoning that the commenters were merely expressing an opinion, that the behaviour was non-systematic or isolated, and that the couple had acted in an "eccentric" or deliberately provocative manner by making a same-sex kiss public in a way that allegedly challenged traditional family values protected under Article 38 of the Lithuanian Constitution.[16]

[13] Lilliendahl v Iceland, *supra*, para 38.
[14] Ibid, paras 44-48.
[15] Beizaras and Levickas v Lithuania, *supra*, paras 8-10.
[16] Ibid, paras 16-23.

In finding violations of Article 14 in conjunction with Article 8 and of Article 13 (right to an effective remedy), the ECtHR noted that it was "clear that comments on the first applicant's Facebook page affected the applicants' psychological well-being and dignity, thus falling within the sphere of their private life".[17] The European Court also emphasised that

> "the hateful comments including undisguised calls for violence by private individuals directed against the applicants and the homosexual community in general were instigated by a bigoted attitude towards that community and […] that the very same discriminatory state of mind was at the core of the failure on the part of the relevant public authorities to discharge their positive obligation to investigate in an effective manner whether those comments regarding the applicants' sexual orientation constituted incitement to hatred and violence, which confirmed that by downgrading the danger of such comments the authorities at least tolerated such comments In the light of those findings the Court also considers it established that the applicants suffered discrimination on the grounds of their sexual orientation".[18]

Within the European Union, in ***Mesopotamia Broadcast and Roj TV***, the Court of Justice determined that "incitement to hatred" involves conduct intended to direct behaviour and a feeling of animosity or rejection towards a group and may encompass broadcasts that stir up violent confrontations between ethnic communities and exacerbate tensions between them.[19]

In the universal forum, multiple United Nations Human Rights Special Procedures mandate holders have expressed concern on multiple occasions in their communications addressed to States, concerning alleged acts of hate speech and discrimination against the LGBT community.

The exercise of freedom of expression is subject to the duties and responsibilities set out in Article 19(3) of the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR),[20] including respect for the rights and reputations of others. Article 20(2) further requires States to prohibit advocacy of national, racial or religious hatred that constitutes incitement to discrimination, hostility or violence.[21] Although Article 20(2) does not expressly refer to sexual orientation or gender identity, the Covenant's broader guarantees of equality and non-discrimination remain relevant to the protection of LGBTI persons.[22]

In a communication sent to Poland in January 2021, eleven Special Procedures mandate holders referred to the information received concerning a significant increase in discrimination, hate speech and violence against LGBT people in Poland, particularly following the emergence of so-called "LGBT-free zones". These measures, adopted by more than 100 local authorities since 2019, were accompanied by discriminatory resolutions, restrictions on LGBT organisations and public initiatives, and statements by politicians, religious leaders and media outlets portraying LGBT people as threats to children, families and traditional values.[23]

The communication also highlighted the dissemination of online hate speech and misinformation, including campaigns associating homosexuality with pedophilia, as well as cyberbullying targeting LGBT people through social media. These developments reportedly

[17] Ibid, para 117.
[18] Ibid, para 129.
[19] Mesopotamia Broadcast A/S METV and Roj TV A/S v Bundesrepublik Deutschland (Joined Cases C-244/10 and C-245/10) EU:C:2011:607 (22 September 2011) paras 38-46.
[20] International Covenant on Civil and Political Rights (adopted 16 December 1966, entered into force 23 March 1976) 999 UNTS 171, art. 19.
[21] International Covenant on Civil and Political Rights (adopted 16 December 1966, entered into force 23 March 1976) 999 UNTS 171, art. 20.2.
[22] Human Rights Council, Special Procedures, Communication AL POL 1/2020 (20 January 2021), Annex para 2.
[23] Communication AL POL 1/2020, *supra*.

contributed to a climate of hostility, exclusion and violence, including physical attacks against LGBT individuals and human rights defenders. The Special Procedures further noted that discriminatory narratives were amplified by public officials, religious authorities and State-sponsored media, and expressed concern that the absence of explicit protection based on sexual orientation and gender identity under Polish hate-crime legislation hindered effective responses to these attacks.[24]

The UN human rights mechanisms have repeatedly called on States to combat homophobic and transphobic hate speech, challenge discriminatory stereotypes and protect LGBT people against violence and discrimination. Their recommendations include holding perpetrators of incitement accountable, promoting public education, addressing negative media portrayals and ensuring that religious or cultural beliefs are not invoked to justify human rights violations. They have also emphasised the need to strengthen legal protections against hate crimes by explicitly including sexual orientation, gender identity and gender expression as protected grounds.[25]

In that sense, the Human Rights Committee had previously expressed concern about the increase in violence, hate speech and discrimination based on sexual orientation in Poland, as well as the absence of sexual orientation and gender identity as grounds for hate crimes under the Penal Code. It recommended, among other measures, that Poland strengthen prevention and responses to hate speech, discrimination and violence, including online; investigate and prosecute alleged hate crimes, provide remedies to victims; and continue awareness-raising and educational campaigns promoting human rights and tolerance for diversity.[26]

Finally, in ***NH v Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI*** the Court examined whether public statements expressing an intention never to recruit persons of a particular sexual orientation could fall within the concept of "conditions for access to employment or to occupation" under Article 3(1)(a) of Directive 2000/78/EC,[27] even where no recruitment procedure was ongoing or planned.[28]

The European Court held that this concept must be interpreted autonomously and uniformly across the European Union, taking account of its ordinary meaning, context and the Directive's objectives. Directive 2000/78 establishes a general framework to combat discrimination in employment and occupation, including discrimination based on sexual orientation, and gives effect to the general prohibition of discrimination in Article 21 of the Charter. Accordingly, the concept of access to employment must not be interpreted restrictively.[29]

The absence of an ongoing or planned recruitment procedure does not, by itself, exclude statements from the Directive's scope. However, there must be a non-hypothetical link between the statements and the recruitment policy of a particular employer. National courts must assess that connection through an overall examination of the circumstances, considering the speaker's status and capacity to influence recruitment, the nature and content of the statements, and the

[24] Idem.
[25] Ibid, Annex para 2.
[26] UN Human Rights Committee, Concluding observations on the 7th periodic report of Poland (23 November 2016) UN Doc CCPR/C/POL/CO/7.
[27] "(3) In implementing the principle of equal treatment, the Community should, in accordance with Article 3(2) of the EC Treaty, aim to eliminate inequalities, and to promote equality between men and women, especially since women are often the victims of multiple discrimination." Council Directive 2000/78/EC of 27 November 2000 establishing a general framework for equal treatment in employment and occupation [2000] OJ L 303/16.
[28] NH v Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford (Case C-507/18) EU:C:2020:289 (23 April 2020) paras 28-30.
[29] Ibid, paras 31-39.

context in which they were made, including whether they were broadcast publicly or through social networks.[30]

The CJEU further held that freedom of expression, protected by Article 11[31] of the Charter, is not absolute. Under Article 52(1),[32] restrictions must be provided for by law, respect the essence of the right and satisfy proportionality requirements. In the context of Directive 2000/78, restrictions on discriminatory statements are justified where they are confined to achieving equal treatment in employment and occupation and do not extend beyond what is necessary to protect the rights of persons covered by the Directive. Otherwise, discriminatory statements could deter targeted individuals from applying for jobs and undermine the effectiveness of the protection afforded by EU law.[33]

The European Court therefore concluded that public statements expressing an intention not to recruit persons of a particular sexual orientation may fall within Article 3(1)(a) of Directive 2000/78, even if no recruitment procedure has been opened or planned, provided that the link between those statements and the employer's recruitment conditions is not hypothetical. The referring court must assess whether that condition is satisfied in the particular case.[34]

The standards examined above are relevant to the present case. In particular, *Beizaras and Levickas v Lithuania* demonstrates that homophobic comments disseminated on social media may affect the dignity and psychological well-being of those targeted, and that public authorities have a positive obligation to effectively investigate complaints concerning expressions that may constitute incitement to hatred and violence. This consideration is particularly important where attacks target LGBTI persons and human rights defenders, or where narratives portray transgender persons as a threat to children and adolescents. As illustrated by the Special Procedures communications concerning Poland, such narratives may contribute to a broader environment of stigmatisation, hostility and discrimination, particularly when amplified by actors with the capacity to influence public opinion.

Accordingly, the statements and publications at issue in these proceedings should be assessed in light of their content, context, reach and potential effects on the persons concerned, without assuming that every offensive or controversial expression automatically constitutes hate speech. In particular, the Constitutional Court should consider whether the publications contributed to promoting prejudice, intolerance or violence against LGBTI persons, whether they affected the dignity and rights of those involved, and whether the responses of the authorities and platforms were adequate in light of the risks reported. Furthermore, where the information disseminated exposes private data or communications concerning children and adolescents, the analysis should take into account the heightened protection owed to them. Taken together, these standards provide comparative legal considerations supporting the need

[30] Ibid, paras 40-46.
[31] "Freedom of expression and information 1. Everyone has the right to freedom of expression. This right shall include freedom to hold opinions and to receive and impart information and ideas without interference by public authority and regardless of frontiers. 2. The freedom and pluralism of the media shall be respected." Charter of Fundamental Rights of the European Union, *supra*, art. 11.
[32] "Scope of guaranteed rights 1. Any limitation on the exercise of the rights and freedoms recognised by this Charter must be provided for by law and respect the essence of those rights and freedoms. Subject to the principle of proportionality, limitations may be made only if they are necessary and genuinely meet objectives of general interest recognised by the Union or the need to protect the rights and freedoms of others." Charter of Fundamental Rights of the European Union, *supra*, art. 52.1.
[33] NH v Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford, *supra*, paras 47-52.
[34] Ibid, paras 57-58.

for an effective and proportionate response to discrimination and attacks against LGBTI persons in digital environments.

### c. Discriminatory narratives concerning transgender children and adolescents

When it comes specifically to discrimination and hate speech against trans children, in 2020, the UN Independent Expert on protection against violence and discrimination based on sexual orientation and gender identity developed the ASPIRE Guidelines to establish a human rights-based framework for responding to the COVID-19 pandemic and its consequences for LGBT persons. The Guidelines identify six key principles: acknowledgement, support, protection, avoidance of indirect discrimination, representation and evidence-gathering. They emphasise that emergency measures must respect human dignity, equality and non-discrimination, and comply with the requirements of legality, necessity and proportionality. The Independent Expert specifically called for action against misinformation and hate speech, including through social media, and for the continued operation of support services for victims of violence and abuse.[35]

International standards can also be found, for example, in a joint communication sent to Japan by the Independent Expert on protection against violence and discrimination based on sexual orientation and gender identity, the Special Rapporteur on violence against women, its causes and consequences, and the Chair-Rapporteur of the Working Group on discrimination against women and girls in August 2021.[36]

The communication recalls several UN human rights instruments and findings emphasising States' obligations to protect LGBTI persons from discrimination and violence. It also recalls the findings of the UN High Commissioner for Human Rights that States must guarantee equal protection and prohibit discrimination in both public and private spheres. This includes adopting comprehensive anti-discrimination legislation that expressly covers sexual orientation and gender identity, repealing discriminatory laws.[37]

Furthermore, the communication refers to a joint statement by 12 UN entities documenting widespread discrimination, exclusion and physical and psychological violence against LGBTI people worldwide. It highlights the particular vulnerability of LGBTI youth and lesbian, bisexual and transgender women, and calls on States to prohibit discrimination and violence against LGBTI adults, adolescents and children in all contexts, including education, employment, healthcare, housing, social protection, criminal justice, asylum and detention. [38]

The communication links the obligation to combat discrimination against LGBT persons with the duty to prevent and address gender-based violence. In this regard, it recalls the Declaration on the Elimination of Violence against Women, which recognises women's equal enjoyment and protection of human rights, and CEDAW General Recommendations Nos. 19 and 35, which recognise gender-based violence against women as a form of discrimination, irrespective

[35] Independent Expert on protection against violence and discrimination based on sexual orientation and gender identity, ASPIRE Guidelines on COVID-19 Response and Recovery Free from Violence and Discrimination Based on Sexual Orientation and Gender Identity (18 June 2020), available at: available at https://www.ohchr.org/Documents/Issues/SexualOrientation/SOGI-GuidelinesCOVID19_EN.docx.
[36] Human Rights Council, Special Procedures, Communication OL JPN 4/2021 (23 August 2021).
[37] Idem.
[38] Idem.

of whether it is perpetrated by State or private actors or occurs in public or private life. Finally, it also refers to the Special Rapporteur on violence against women's findings that women may be targeted with violence, including killings, because of their sexual orientation and gender identity, and that intersecting forms of discrimination exacerbate such violence.[39]

Moreover, in a communication to Korea,[40] mandate holders recalled that the Committee on the Rights of the Child has further stressed that adolescents are entitled to freedom of expression and respect for their physical and psychological integrity, gender identity and evolving autonomy. It has clarified that sexual orientation and gender identity form part of a child's right to identity and must be considered when determining their best interests. The Committee has also documented the discrimination, bullying, violence and exclusion experienced by transgender adolescents, calling on States to adopt effective measures to protect them and ensure appropriate support.[41]

Within the European Union, in ***Commission v Hungary***, the Court of Justice explained that Article 6a(1) of Directive 2010/13/EU, as amended by Directive (EU) 2018/1808,[42] requires Member States to ensure that audiovisual content potentially harmful to minors' physical, mental or moral development is made available in ways that minors would not normally see or hear it.[43]

The CJEU emphasised that States implementing EU law must respect fundamental rights and interpret secondary legislation consistently with the Charter of Fundamental Rights of the European Union. In particular, measures adopted under Article 6a(1) must comply with Article 21(1),[44] which prohibits discrimination based, *inter alia*, on sex and sexual orientation. Discrimination may arise from the offensive or stigmatising nature of legislation, and protection against sex discrimination extends to gender reassignment and differences between gender identity and the sex assigned at birth.[45]

Applying those principles, the European Court found that Hungarian legislation restricting programmes portraying or "promoting" transgender identities, gender reassignment or homosexuality to broadcasts between 22:00 and 05:00, while excluding them from certain public-interest and awareness-raising exemptions, treated those programmes differently from comparable programmes portraying cisgender and heterosexual people. This distinction

[39] Idem.
[40] Human Rights Council, Special Procedures, Communication OL KOR 6/2022 (26 December 2022).
[41] UN Committee on the Rights of the Child, General comment No. 20 (2016) on the implementation of the rights of the child during adolescence (6 December 2016) UN Doc CRC/C/GC/20 paras 33-34.
[42] "Member States shall take appropriate measures to ensure that audiovisual media services provided by media service providers under their jurisdiction which may impair the physical, mental or moral development of minors are only made available in such a way as to ensure that minors will not normally hear or see them. Such measures may include selecting the time of the broadcast, age verification tools or other technical measures. They shall be proportionate to the potential harm of the programme." European Parliament and Council of the European Union, Directive (EU) 2018/1808 of the European Parliament and of the Council of 14 November 2018 amending Directive 2010/13/EU on the coordination of certain provisions laid down by law, regulation or administrative action in Member States concerning the provision of audiovisual media services (Audiovisual Media Services Directive) in view of changing market realities [2018] OJ L 303/69, art. 20.
[43] European Commission v Hungary (Case C-769/22) EU:C:2026:326 (21 April 2026) paras 126-128.
[44] "Article 21. Non-discrimination. 1. Any discrimination based on any ground such as sex, race, colour, ethnic or social origin, genetic features, language, religion or belief, political or any other opinion, membership of a national minority, property, birth, disability, age or sexual orientation shall be prohibited. 2. Within the scope of application of the Treaties and without prejudice to any of their specific provisions, any discrimination on grounds of nationality shall be prohibited." European Union, Charter of Fundamental Rights of the European Union [2012] OJ C 326/391, art. 21(1).
[45] European Commission v Hungary, *supra*, paras 129-133.

constituted discrimination directly based on sex and sexual orientation.[46] The Court further held that the restrictions rested on the blanket assumption that such portrayals were harmful to children, regardless of their actual content. That assumption privileged certain identities and sexual orientations over others and contributed to the stigmatisation of those portrayed.[47]

The Court rejected the argument that the discriminatory restrictions could be justified by the best interests of the child under Article 24(2)[48] or parental rights under Article 14(3)[49] of the Charter. Although Member States must protect children and assess whether audiovisual content is age-appropriate, the mere portrayal or promotion of transgender identities, gender reassignment or homosexuality does not establish that content is harmful. Children can be protected without directly discriminating on grounds of sex or sexual orientation, and Member States' discretion remains subject to the Charter. [50]

Drawing on the ECtHR's case law, the CJEU also explained that parental rights to educate children according to religious, philosophical and pedagogical convictions must be understood alongside the right to education and the importance of pluralism in a democratic society. Parental convictions do not automatically take precedence in every situation, and there is no general right to avoid exposure to opinions contrary to one's beliefs. In sensitive matters, relevant considerations include objectivity, pluralism, scientific accuracy and the usefulness of information to young audiences. The European Court consequently held that parental rights could not justify restrictions that directly discriminate by limiting broadcasts solely because they portray or promote transgender identities, gender reassignment or homosexuality. Such restrictions could themselves undermine parents' freedom of educational choice, while the portrayal of those identities does not prevent parents from guiding their children according to their convictions.[51]

The standards examined above are particularly relevant to the present case, as they help identify the risks posed by discriminatory narratives portraying trans identities as harmful or threatening to children and adolescents. The ASPIRE Guidelines and the materials of United Nations human rights mechanisms highlight States' obligations to address disinformation, hate speech and discriminatory stereotypes, and to ensure appropriate protection and support for LGBTI children and adolescents. In turn, the judgment in *Commission v Hungary* confirms that the protection of children cannot be based on general assumptions that the representation of trans identities or homosexuality is, in itself, harmful to minors. Such assumptions may reproduce stereotypes and give rise to discrimination.

Accordingly, the Colombian Constitutional Court should critically examine statements portraying trans identities as a threat to children and adolescents, taking into account their content, context and potential impact on the dignity, identity, integrity and development of minors. The best interests of the child must be directed towards safeguarding children's rights and cannot be invoked to justify their stigmatisation, the dissemination of discriminatory

[46] Ibid, paras 134-135.
[47] Ibid, paras 136-138.
[48] "In all actions relating to children, whether taken by public authorities or private institutions, the child's best interests must be a primary consideration." Charter of Fundamental Rights of the European Union, *supra*, art. 24.2.
[49] "Right to education" […] The freedom to found educational establishments with due respect for democratic principles and the right of parents to ensure the education and teaching of their children in conformity with their religious, philosophical and pedagogical convictions shall be respected, in accordance with the national laws governing the exercise of such freedom and right." Charter of Fundamental Rights of the European Union, *supra*, art. 14.3.
[50] European Commission v Hungary, *supra*, paras 140-148.
[51] European Commission v Hungary, *supra*, paras 149-154.

information or the exclusion of content relating to sexual and gender diversity. These standards also reinforce the importance of ensuring that public authorities and platforms respond appropriately to content that may contribute to discrimination, harassment or violence against transgender children and adolescents, through measures consistent with freedom of expression, equality and non-discrimination.

## d. Attacks against LGBT human right defenders

Building on a report of the Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association, mandate holders recalled in a joint communication the importance of protecting and facilitating the rights to freedom of peaceful assembly and association, particularly for LGBT people and other groups at risk of marginalisation. They called on States to prevent criminalisation, threats, violence and harassment; ensure that restrictions comply with legality, necessity and proportionality; protect freedom of expression; train public officials; and provide effective remedies to victims.[52]

They also emphasised the vulnerability of human rights defenders working on LGBT rights, who frequently face attacks and inadequate legal and practical protection. Their recommendations included raising public awareness of their work, investigating violations and prosecuting perpetrators, and training State agents on the role and rights of human rights defenders.[53]

Furthermore, the 2020 ASPIRE Guidelines stress the importance of supporting LGBT civil society organisations and human rights defenders, whose work is essential in providing information, legal assistance, healthcare, food and psychosocial support, particularly during emergencies. States and donors are encouraged to provide sustainable financial and institutional support to these organisations. They must also protect LGBT persons from violence and discrimination, ensure access to justice and effective remedies, and prevent emergency measures from being used to advance discriminatory agendas or target individuals because of their sexual orientation or gender identity.[54]

Moreover, in a joint communication sent to Armenia, mandate holders expressed concern for the safety of Lilit Martirosyan, her colleagues and family, noting that the threats against them appeared directly linked to her peaceful human rights work on behalf of transgender people in Armenia and were fuelled by stigmatising statements and hate speech from public officials. They also highlighted the risks faced by women and LGBTI human rights defenders in online spaces, recalling the recommendation to strengthen their protection, including through measures safeguarding their privacy and protecting them against libel and hate speech.[55]

The mandate holders also emphasised States' obligations to protect freedom of opinion and expression, including by preventing threats and violence against human rights defenders and journalists. The communication stressed that victims must have access to effective remedies and that States must investigate threats and acts of violence, bring those responsible to justice and combat impunity.[56]

---

[52] Communication AL POL 1/2020, *supra*, Annex para 3.
[53] Idem.
[54] ASPIRE Guidelines, *supra*.
[55] Human Rights Council, Special Procedures, Communication AL ARM 2/2019 (18 April 2019). See also, Human Rights Council, Special Procedures, Communication AL ARM 2/2018 (13 November 2018).
[56] Communication AL ARM 2/2019, *supra*.

The standards examined above are directly relevant to the present case. In particular, the activities undertaken by the victims in defence and promotion of the rights of LGBTI persons support their recognition as human rights defenders, insofar as they contribute peacefully to the promotion, protection and realisation of those rights. This status does not depend on membership in a formal organisation or on human rights advocacy being their professional occupation, but rather on the nature of the activities they undertake. Accordingly, the victims should benefit from the protection recognised under international standards for human rights defenders.

As illustrated by the Special Procedures communications concerning Poland and Armenia, LGBTI human rights defenders may face threats, harassment and violence connected to their work, particularly where such attacks are fuelled by stigmatising discourse and discriminatory statements by public officials. In this context, attacks and statements directed against the victims should not be examined solely as individual manifestations of discrimination, but also in light of their potential effects on the victims' safety, dignity and ability to continue carrying out human rights advocacy activities.

Therefore, the Constitutional Court should therefore consider the State's obligations to prevent and investigate such attacks, ensure the protection of the victims and provide effective remedies, as well as to prevent the actions or omissions of public authorities from contributing to an environment of hostility and intimidation against those defending the rights of LGBTI persons.

# II. Obligations and safeguards applicable to online platforms

## a. The responsibility of online intermediaries under European human rights jurisprudence

The ECtHR has dealt with a number of cases dealing with hate speech directed at the LGBT community, both online and offline. Given the facts of the instant case, we will limit our discussion here to those cases dealing with online targeting, with a particular focus on what the European Court has said in relation to the responsibility of the platforms hosting the commentary/abuse.

Given that the European Convention on Human Rights system imposes obligations on States and not private entities, it is unsurprising that the European Court has primarily focused on the responsibility of States in these cases, rather than on the platforms hosting the speech complained of. However, in ***Delfi AS v Estonia***, the ECtHR recognised that, in certain circumstances, a professionally managed commercial news portal may be held liable for unlawful third-party comments posted on its website.[57]

The question before the European Court was not whether the freedom of expression of the authors of the comments had been breached but rather whether the State holding Delfi (a news portal) liable for threatening and offensive comments posted by third parties had been in breach of its freedom to impart information. The ECtHR held that the domestic courts' finding of liability against Delfi had been a justified and proportionate restriction on its freedom of expression, in particular, because the comments in question had been extreme and had been posted in reaction to an article published by Delfi on its professionally managed news portal run on a commercial basis.[58] The European Court also concluded that the steps taken by Delfi to remove the offensive comments without delay had been insufficient.[59]

In *Delfi AS* the gravity of the speech was clearly significant as in a case decided just a year later, ***Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete and Index.hu Zrt v. Hungary***, with quite similar facts, the ECtHR concluded that the Article 10 rights of the applicant had indeed been violated. Here the issue was an online news site's liability for reputational harm to a business caused when Internet users posted false and offensive statements in the news site's comments section. The site complied with removal notices but didn't actively police all of its users' comments, a requirement that the Court found would amount to "requiring excessive and impracticable forethought capable of undermining freedom of the right to impart information on the Internet".[60]

[57] European Court of Human Rights (Grand Chamber), Delfi AS v Estonia (Application no. 64569/09) (16 June 2015) paras 115 and 161.
[58] Ibid, paras 140-161.
[59] Ibid, para 162.
[60] European Court of Human Rights (Fourth Section), Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete and Index.hu Zrt v Hungary (Application no. 22947/13) (2 February 2016) para 82.

Finally, in ***Sanchez v France***,[61] again the ECtHR confirms the higher standard that attaches when speech is deemed to amount to hate speech. Sanchez, a politician in France and a candidate in the legislative elections, had been fined—in a criminal procedure—by the domestic courts for failing to remove comments made by third parties that were discriminatory and incited hatred or violence against the Muslim community that had been posted on his Facebook wall. The applicant argued that the fine violated his right to freedom of expression by requiring him to bear the disproportionate burden of monitoring all comments posted at any time by other users on his open and public Facebook wall, an argument with which the European Court disagreed.

The standards examined above are relevant to the present case, as they provide criteria for assessing the responsibility of digital intermediaries in relation to unlawful content or content that may constitute hate speech posted by third parties. The ECtHR's case law shows that this assessment must take account of the specific circumstances of each case, including the seriousness of the content, the context in which it is disseminated, the nature of the platform and the measures taken following notification. While *Delfi AS v Estonia* recognises that, in certain circumstances, holding a portal liable for manifestly unlawful comments may be justified, *Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete and Index.hu Zrt v Hungary* cautions against imposing excessive or impracticable general monitoring obligations. *Sánchez v France*, in turn, highlights the importance of considering the context and nature of the speech when determining responsibility for third-party comments.

Applied to the present case, these criteria require an examination of whether the platforms adopted adequate and timely measures after being notified of the publications in question, taking into account their content and the rights of those affected. In particular, the Colombian Constitutional Court should assess whether the responses were sufficient in relation to content allegedly promoting the stigmatisation of LGBTI persons and disclosing private communications and sensitive information concerning a minor. This assessment should neither presume that platforms are automatically liable for all content posted by their users nor accept that their status as intermediaries exempts them from responding to specific notices concerning potential violations of rights.

## b. Intermediary liability and safeguards under EU law

Within the European Union, in ***Republic of Poland v European Parliament and Council of the European Union***, the CJEU examined whether Article 17 of Directive 2019/790 – on the use of protected content by online content-sharing services providers,[62] – which establishes a specific liability regime for online content-sharing service providers that make copyright-protected works available to the public, is compatible with the right to freedom of expression and information under Article 11[63] of the Charter of Fundamental Rights of the European Union.

[61] European Court of Human Rights (Grand Chamber), Sanchez v France (Application no. 45581/15) (15 May 2023).

[62] European Parliament and Council of the European Union, Directive (EU) 2019/790 of 17 April 2019 on copyright and related rights in the Digital Single Market and amending Directives 96/9/EC and 2001/29/EC [2019] OJ L 130/92.

[63] "Freedom of expression and information 1. Everyone has the right to freedom of expression. This right shall include freedom to hold opinions and to receive and impart information and ideas without interference by public

Before Article 17 entered into force, platform liability was governed principally by Article 3 of Directive 2001/29/EC[64] and Article 14 of Directive 2000/31/EC.[65] Under that framework, platforms could incur liability where they played an active role in making infringing content available or had specific knowledge of illegal content and failed to act expeditiously. Article 17 introduced a distinct regime for qualifying content-sharing providers, requiring authorisation from rights holders and, where authorisation is absent, compliance with specified obligations to avoid liability.[66]

Under Article 17(4),[67] providers must demonstrate that they have made their best efforts to obtain authorisation; made their best efforts, in accordance with high industry standards of professional diligence, to ensure the unavailability of specific works identified by rights holders; and acted expeditiously upon receiving sufficiently substantiated notices to remove or disable access to infringing content and made their best efforts to prevent its future uploads. These obligations are qualified by safeguards in Article 17(5) to (10), including proportionality, protection for lawful uses and copyright exceptions, the prohibition on general monitoring obligations, complaint and redress mechanisms, and stakeholder consultation.[68]

---

authority and regardless of frontiers. 2. The freedom and pluralism of the media shall be respected." Charter of Fundamental Rights of the European Union, *supra*, art. 11.

[64] "Right of communication to the public of works and right of making available to the public other subject-matter 1. Member States shall provide authors with the exclusive right to authorise or prohibit any communication to the public of their works, by wire or wireless means, including the making available to the public of their works in such a way that members of the public may access them from a place and at a time individually chosen by them. 2. Member States shall provide for the exclusive right to authorise or prohibit the making available to the public, by wire or wireless means, in such a way that members of the public may access them from a place and at a time individually chosen by them: (a) for performers, of fixations of their performances; (b) for phonogram producers, of their phonograms; (c) for the producers of the first fixations of films, of the original and copies of their films; (d) for broadcasting organisations, of fixations of their broadcasts, whether these broadcasts are transmitted by wire or over the air, including by cable or satellite. 3. The rights referred to in paragraphs 1 and 2 shall not be exhausted by any act of communication to the public or making available to the public as set out in this Article." European Parliament and Council of the European Union, Directive 2001/29/EC of 22 May 2001 on the harmonisation of certain aspects of copyright and related rights in the information society [2001] OJ L 167/10.

[65] "Hosting. 1. Where an information society service is provided that consists of the storage of information provided by a recipient of the service, Member States shall ensure that the service provider is not liable for the information stored at the request of a recipient of the service, on condition that: (a) the provider does not have actual knowledge of illegal activity or information and, as regards claims for damages, is not aware of facts or circumstances from which the illegal activity or information is apparent; or (b) the provider, upon obtaining such knowledge or awareness, acts expeditiously to remove or to disable access to the information. 2. Paragraph 1 shall not apply when the recipient of the service is acting under the authority or the control of the provider. 3. This Article shall not affect the possibility for a court or administrative authority, in accordance with Member States' legal systems, of requiring the service provider to terminate or prevent an infringement, nor does it affect the possibility for Member States of establishing procedures governing the removal or disabling of access to information." European Parliament and Council of the European Union, Directive 2000/31/EC of 8 June 2000 on certain legal aspects of information society services, in particular electronic commerce, in the Internal Market ('Directive on electronic commerce') [2000] OJ L 178/1 art. 14.

[66] Republic of Poland v European Parliament and Council of the European Union (Case C-401/19) EU:C:2022:297 (26 April 2022) paras 26-33.

[67] "If no authorisation is granted, online content-sharing service providers shall be liable for unauthorised acts of communication to the public, including making available to the public, of copyright-protected works and other subject matter, unless the service providers demonstrate that they have: (a) made best efforts to obtain an authorisation, and (b) made, in accordance with high industry standards of professional diligence, best efforts to ensure the unavailability of specific works and other subject matter for which the rightholders have provided the service providers with the relevant and necessary information; and in any event (c) acted expeditiously, upon receiving a sufficiently substantiated notice from the rightholders, to disable access to, or to remove from their websites, the notified works or other subject matter, and made best efforts to prevent their future uploads in accordance with point (b)." Directive (EU) 2019/790, *supra*, art. 17(4).

[68] Republic of Poland v European Parliament and Council of the European Union, *supra*, paras 34-38.

The Court acknowledged that prior review and automated filtering, which providers may need to use to meet their obligations, can restrict users' freedom of expression and information. Such filtering may prevent lawful content from being disseminated, and the resulting interference is attributable to the EU legislature because it follows directly from the liability regime established by Article 17(4). The Court therefore recognised that the regime entails a limitation on the right guaranteed by Article 11[69] of the Charter.[70]

The CJEU assessed whether that limitation was justified under Article 52(1)[71] of the Charter. Restrictions on fundamental rights must be provided for by law, respect the essence of the right and satisfy proportionality. Legislation must establish clear and precise rules and minimum safeguards, particularly where restrictions involve automated processes. The assessment must also strike a fair balance between the rights and interests involved, including freedom of expression and information, providers' freedom to conduct a business under Article 16 of the Charter,[72] and the intellectual property rights of rights holders under Article 17(2).[73]

The Court found that the regime was provided for by law and respected the essence of freedom of expression because Article 17(7) expressly protects the availability of user-uploaded content that does not infringe copyright, including content covered by exceptions or limitations. The Directive also requires protection for uses such as quotation, criticism, review, caricature, parody and pastiche. Its provisions must be interpreted consistently with the Charter and cannot be implemented in a way that undermines the fundamental rights they are intended to balance.[74]

Article 17(9)[75] establishes additional procedural safeguards, including effective and expeditious complaint mechanisms, human review of complaints, out-of-court dispute

[69] "Freedom of expression and information 1. Everyone has the right to freedom of expression. This right shall include freedom to hold opinions and to receive and impart information and ideas without interference by public authority and regardless of frontiers. 2. The freedom and pluralism of the media shall be respected." Charter of Fundamental Rights of the European Union, *supra*, art. 11.
[70] Republic of Poland v European Parliament and Council of the European Union, *supra*, paras 38-58.
[71] "Scope of guaranteed rights 1. Any limitation on the exercise of the rights and freedoms recognised by this Charter must be provided for by law and respect the essence of those rights and freedoms. Subject to the principle of proportionality, limitations may be made only if they are necessary and genuinely meet objectives of general interest recognised by the Union or the need to protect the rights and freedoms of others." Charter of Fundamental Rights of the European Union, *supra*, art. 52.1.
[72] "Freedom to conduct a business. The freedom to conduct a business in accordance with Community law and national laws and practices is recognised." Charter of Fundamental Rights of the European Union, *supra*, art. 16.
[73] Republic of Poland v European Parliament and Council of the European Union, *supra*, paras 59-71.
[74] Ibid, paras 72-81.
[75] "Member States shall provide that online content-sharing service providers put in place an effective and expeditious complaint and redress mechanism that is available to users of their services in the event of disputes over the disabling of access to, or the removal of, works or other subject matter uploaded by them. Where rightsholders request to have access to their specific works or other subject matter disabled or to have those works or other subject matter removed, they shall duly justify the reasons for their requests. Complaints submitted under the mechanism provided for in the first subparagraph shall be processed without undue delay, and decisions to disable access to or remove uploaded content shall be subject to human review. Member States shall also ensure that out-of-court redress mechanisms are available for the settlement of disputes. Such mechanisms shall enable disputes to be settled impartially and shall not deprive the user of the legal protection afforded by national law, without prejudice to the rights of users to have recourse to efficient judicial remedies. In particular, Member States shall ensure that users have access to a court or another relevant judicial authority to assert the use of an exception or limitation to copyright and related rights. This Directive shall in no way affect legitimate uses, such as uses under exceptions or limitations provided for in Union law and shall not lead to any identification of individual users nor to the processing of personal data, except in accordance with Directive 2002/58/EC and Regulation (EU) 2016/679. Online content-sharing service providers shall inform their users in their terms and conditions that they can use works and other subject matter under exceptions or limitations to copyright, and related rights provided for in Union law." Directive (EU) 2019/790, *supra*, art. 17(9).

resolution and access to judicial remedies. Rights holders must duly justify their requests for removal or disabling access.[76]

In ***Google Ireland Limited and Others v Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria)***, the Court of Justice examined whether Austria could impose national regulatory obligations on communication platforms established in Ireland under Article 3(4) of Directive 2000/31/EC on electronic commerce. The dispute concerned Austrian legislation requiring platforms to establish mechanisms for reporting and reviewing potentially illegal content, among other obligations. The platforms challenged the application of that legislation, arguing that it conflicted with the country-of-origin principle and the rules governing restrictions on the freedom to provide information society services across the EU.[77] Article 3(4) of Directive 2000/31/EC states:

> "Article 3. Internal market.
> […]
> 2. Member States may not, for reasons falling within the coordinated field, restrict the freedom to provide information society services from another Member State. […]
> 4. Member States may take measures to derogate from paragraph 2 in respect of a given information society service if the following conditions are fulfilled:
> (a) the measures shall be:
> (i) necessary for one of the following reasons:
> - public policy, in particular the prevention, investigation, detection and prosecution of criminal offences, including the protection of minors and the fight against any incitement to hatred on grounds of race, sex, religion or nationality, and violations of human dignity concerning individual persons,
> - the protection of public health, - public security, including the safeguarding of national security and defence,
> - the protection of consumers, including investors;
> (ii) taken against a given information society service which prejudices the objectives referred to in point (i) or which presents a serious and grave risk of prejudice to those objectives;
> (iii) proportionate to those objectives;
> (b) before taking the measures in question and without prejudice to court proceedings, including preliminary proceedings and acts carried out in the framework of a criminal investigation, the Member State has:
> - asked the Member State referred to in paragraph 1 to take measures and the latter did not take such measures, or they were inadequate,
> - notified the Commission and the Member State referred to in paragraph 1 of its intention to take such measures."[78]

The Court held that Article 3(4) of Directive 2000/31/EC must be interpreted as meaning that general and abstract measures directed at a category of information society services, and applying indiscriminately to all providers within that category, do not constitute measures taken against a "given information society service" within the meaning of that provision.[79] The Court based this interpretation on the wording of the provision, which refers to a specific service, and on the procedural requirements that apply when a Member State seeks to restrict services originating in another Member State. Those requirements presuppose that the service provider

[76] Republic of Poland v European Parliament and Council of the European Union, *supra*, paras 91-98.
[77] Google Ireland Limited and Others v Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria) (Case C-376/22) EU:C:2023:835 (9 November 2023) paras 16-24.
[78] Directive 2000/31/EC, *supra*, art. 3.2 and art. 3.4.
[79] Google Ireland Limited and Others v Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria), *supra*, paras 27-39 and 60.

concerned can be identified and that the Member State of origin has an opportunity to take appropriate measures before the destination state intervenes.[80]

The Court further explained that Article 3 of the Directive establishes the country-of-origin principle: providers of information society services are generally subject to the rules of the Member State in which they are established, and other Member States may not restrict the freedom to provide those services for reasons falling within the Directive's coordinated field, except under the conditions laid down in EU law.[81] This framework reflects the principles of mutual recognition and the division of regulatory powers between the Member State of origin and the Member State in which the service is received. Permitting destination states to adopt general measures applicable to all providers of a category of services established abroad would undermine that allocation of powers and expose providers to overlapping regulatory regimes.[82]

The Court also emphasised that the Directive aims to facilitate the proper functioning of the internal market by removing legal obstacles and reducing uncertainty about which national rules apply to information society services.[83] General measures imposed by a destination state could reintroduce the legal fragmentation that the Directive seeks to prevent. The Court clarified that excluding such general measures from Article 3(4) does not mean that they escape scrutiny; rather, such measures cannot be justified under that specific derogation in the first place.[84]

The ***Eva Glawischnig-Piesczek v Facebook Ireland Limited*** case concerned defamatory statements published by a Facebook user about Eva Glawischnig-Piesczek, an Austrian politician. After Facebook did not remove the comment following her request, the Austrian courts ordered the platform to cease disseminating the unlawful statements and certain statements with equivalent content.[85]

The CJEU held that Article 15(1)[86] of Directive 2000/31/EC, which prohibits general monitoring obligations for hosting providers, does not prevent national courts from ordering a platform to remove or block access to information that is identical to content previously declared unlawful, regardless of who uploaded it.[87]

The Court of Justice also held that an injunction may extend to information with equivalent content, provided that the message remains essentially unchanged and the order identifies the relevant elements sufficiently precisely. The differences in wording must not require the platform to conduct an independent assessment of the legality of the content. This approach seeks to make injunctions effective while preventing courts from imposing a general obligation to monitor stored information or actively seek out unlawful content.[88]

[80] Ibid, paras 30-39.
[81] Ibid, paras 40-46.
[82] Ibid, paras 47-53.
[83] Ibid, paras 54-59.
[84] Ibid, paras 58-60.
[85] Eva Glawischnig-Piesczek v Facebook Ireland Limited (Case C-18/18) EU:C:2019:821 (3 October 2019) paras 10-20.
[86] Directive 2000/31/EC, *supra*, art. 15(1).
[87] Eva Glawischnig-Piesczek v Facebook Ireland Limited, *supra*, paras 33-37.
[88] Ibid, paras 38-47.

Finally, the CJEU held that EU law does not preclude injunctions of this kind from having worldwide effects, provided that the measures take due account of the relevant rules of *international* law.[89]

The standards examined above are relevant to the present case, as they identify obligations and safeguards that should be considered when regulating the responsibility of digital platforms for content posted by third parties. In *Poland v Parliament and Council*, the CJEU emphasised that content-filtering and removal mechanisms must respect freedom of expression and information and include safeguards protecting lawful uses, preventing general monitoring obligations, and ensuring effective complaint and redress mechanisms. In turn, *Google Ireland and Others v KommAustria* and *Glawischnig-Piesczek v Facebook Ireland* help clarify the limits of regulatory and content-removal obligations, including the possibility of ordering the removal of information identical or substantially equivalent to content previously declared unlawful, without imposing a general monitoring obligation.

Applied to the present case, these criteria reinforce the need to examine whether the platforms had effective mechanisms for receiving and processing the victims' complaints and whether they responded appropriately to content allegedly promoting discrimination against LGBTI persons or disclosing private communications and sensitive information concerning a minor. The Constitutional Court should also consider that measures adopted to protect the rights of those affected must be effective and timely, while remaining sufficiently precise and proportionate so as not to impose indiscriminate restrictions on freedom of expression. These judgments provide comparative elements for assessing platforms' obligations and the safeguards that should accompany their implementation, without prejudice to the application of Colombian law.

### c. The obligations of online platforms following notification of allegedly unlawful content: the Digital Services Act

The allegations concerning YouTube's handling of FAUDS's complaints raise a distinct legal question from whether the original video itself constitutes unlawful content. According to the case materials, FAUDS repeatedly reported the video published on 4 July 2025, including through a complaint dated 9 September 2025, but allegedly received no response. This raises the question of what procedural obligations an online platform should have when it receives a sufficiently specific and substantiated notification that content hosted on its service may be unlawful, particularly where the content allegedly stigmatises transgender people, discloses private communications, and involves sensitive information concerning a minor.

A useful comparative framework is provided by the EU Digital Services Act (DSA), Regulation (EU) 2022/2065.[90] Although the DSA does not govern the Colombian proceedings merely because the platform operates internationally, its provisions illustrate a regulatory approach that distinguishes between the reporting of allegedly illegal content, the platform's handling of a notice, and the substantive question of whether the content should be restricted.

[89] Ibid, paras 48-53.

[90] Regulation (EU) 2022/2065 of the European Parliament and of the Council of 19 October 2022 on a Single Market for Digital Services and amending Directive 2000/31/EC (Digital Services Act) [2022] OJ L 277/1.

***Article 16*** requires providers of hosting services to establish accessible, user-friendly mechanisms through which individuals and organisations can report specific information they consider to be illegal. A notice must contain sufficient information to enable the provider to identify the material and assess its alleged illegality. The required elements include a sufficiently substantiated explanation of the reasons why the notifier considers the information illegal, a clear indication of its precise electronic location, the notifier's contact details (subject to the exceptions specified in the provision), and a good-faith declaration that the information and allegations are accurate and complete (***Article 16(2)***).

Crucially, the DSA does not treat notification as an automatic trigger for removal. Under ***Article 16(3)***, a notice is deemed to give rise to actual knowledge or awareness of the illegality of specific information where it enables a diligent hosting provider to identify the illegality without a detailed legal examination. ***Article 16(6)*** further requires providers to process notices and make decisions concerning the information notified in a timely, diligent, non-arbitrary and objective manner. Where they use automated means for processing or decision-making, they must include information about that use. These requirements establish a framework for assessing whether a platform has handled a sufficiently precise complaint appropriately, while preserving the distinction between an allegation of illegality and a determination that content is unlawful.

***Article 17*** complements this framework by requiring hosting providers to provide a clear and specific statement of reasons when they impose certain restrictions on information supplied by users, including restrictions based on its alleged illegality or incompatibility with the provider's terms and conditions. The provision identifies information that must be included in the statement, such as the nature and scope of the restriction, the facts and circumstances relied upon, and information about available redress mechanisms. Article 17 therefore concerns transparency when a restriction is imposed; it should not be mischaracterised as a general obligation to respond individually to every complaint, regardless of its outcome.

***Article 8*** establishes an important limit on these obligations: providers of intermediary services cannot be subjected to a general obligation to monitor information they transmit or store, or actively to seek facts or circumstances indicating illegal activity. The absence of a general monitoring obligation, however, does not eliminate the specific notice-handling duties established by ***Article 16***. Read together, these provisions seek to reconcile the need to address unlawful online content with the protection of freedom of expression and the avoidance of indiscriminate or excessive content removal.

Applied comparatively to the facts alleged in the present case, the DSA framework suggests that the relevant inquiry should extend beyond whether FAUDS submitted complaints to YouTube. It should examine the specificity of the notices, the information provided to identify the video and explain the alleged illegality, whether the platform assessed the complaint, and whether any decision was taken in accordance with applicable legal and procedural requirements.

The nature of the allegations also matters. The complaint reportedly concerns not only statements about a child's transgender identity and FAUDS's activities, but also the alleged disclosure of private communications and sensitive information relating to a minor. These matters may engage distinct legal interests, including equality and non-discrimination, privacy, personal data protection and the rights of children.

# III. Privacy, personal data protection and the rights of the child in online environments

The GDPR and EU Charter are comparative sources, not automatically applicable rules governing the Colombian dispute. The GDPR's territorial scope and the legal framework applicable to the individuals and entities involved would need to be established before relying on it as binding law. Nevertheless, the European framework illustrates why the disclosure of a minor's identifying information and private family communications should not be treated solely as a question of reputation, nor subsumed entirely within the debate about freedom of expression. It raises independent interests in privacy, personal data protection and the child's best interests that warrant specific consideration when assessing appropriate remedies.

The alleged disclosure of private WhatsApp messages also raises legal issues that extend beyond reputational harm. According to the case materials, the messages reportedly contained identifying information about a minor, information concerning the child's gender identity, and sensitive details about the child's family life. If established, these circumstances require consideration of the child's privacy, the protection of personal data, and the potential consequences of disclosing intimate information to a wider audience. These interests must be assessed alongside the freedom of expression and information of the person who published the material, rather than assuming that either privacy or expression automatically prevails.

A useful starting point is Article 8 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union, which recognises the right to the protection of personal data. It requires that personal data be processed fairly, for specified purposes and on the basis of consent or another legitimate basis laid down by law. It also recognises the rights of individuals to access data concerning them and to have it rectified and requires compliance with rules subject to independent supervision.[91] Article 24 of the Charter is also relevant because it recognises children's right to the protection and care necessary for their well-being, requires that their best interests be a primary consideration in actions relating to them, and acknowledges their right to express their views in accordance with their age and maturity. [92]

Now, the General Data Protection Regulation (GDPR), Regulation (EU) 2016/679, provides a further comparative framework for evaluating the alleged disclosure. Article 5 establishes core principles governing the processing of personal data, including lawfulness, fairness and transparency, purpose limitation, data minimisation and accuracy:

> 1. Personal data shall be:
> (a) processed lawfully, fairly and in a transparent manner in relation to the data subject ('lawfulness, fairness and transparency');
> (b) collected for specified, explicit and legitimate purposes and not further processed in a manner that is incompatible with those purposes; further processing for archiving purposes in the public interest, scientific or historical research purposes or statistical purposes shall, in accordance with Article 89(1), not be considered to be incompatible with the initial purposes ('purpose limitation');

[91] Charter of Fundamental Rights of the European Union, *supra*, art. 8.

[92] "The rights of the child. 1. Children shall have the right to such protection and care as is necessary for their well-being. They may express their views freely. Such views shall be taken into consideration on matters which concern them in accordance with their age and maturity. 2. In all actions relating to children, whether taken by public authorities or private institutions, the child's best interests must be a primary consideration. 3. Every child shall have the right to maintain on a regular basis a personal relationship and direct contact with both his or her parents, unless that is contrary to his or her interests. Charter of Fundamental Rights of the European Union, *supra*, art. 24.

(c) adequate, relevant and limited to what is necessary in relation to the purposes for which they are processed ('data minimisation');
(d) accurate and, where necessary, kept up to date; every reasonable step must be taken to ensure that personal data that are inaccurate, having regard to the purposes for which they are processed, are erased or rectified without delay ('accuracy');
(e) kept in a form which permits identification of data subjects for no longer than is necessary for the purposes for which the personal data are processed; personal data may be stored for longer periods insofar as the personal data will be processed solely for archiving purposes in the public interest, scientific or historical research purposes or statistical purposes in accordance with Article 89(1) subject to implementation of the appropriate technical and organisational measures required by this Regulation in order to safeguard the rights and freedoms of the data subject ('storage limitation');
(f) processed in a manner that ensures appropriate security of the personal data, including protection against unauthorised or unlawful processing and against accidental loss, destruction or damage, using appropriate technical or organisational measures ('integrity and confidentiality').
2. The controller shall be responsible for, and be able to demonstrate compliance with, paragraph 1 ('accountability').[93]

***Article 6*** requires processing to have a lawful basis.[94] In the present context, these provisions invite consideration of whether publishing private messages containing a child's identifying and family information was justified, whether the information disclosed was necessary for the stated purpose of the publication, and whether the manner of disclosure was proportionate to any legitimate interest in informing the public.

***Article 9*** requires particular attention where the material reveals special categories of personal data. It restricts the processing of, among other things, data concerning health, sex life and sexual orientation, subject to specified exceptions.[95] In that sense, information concerning an identifiable person's gender identity constitutes personal data within the meaning of Article 4(1) GDPR. However, gender identity is not expressly listed as a standalone special category under Article 9(1). Whether the information disclosed also falls within an Article 9 category depends on its content and context, including whether it reveals information concerning the individual's health, sex life or sexual orientation. Regardless of whether Article 9 applies, the processing remains subject to the GDPR's general principles and lawfulness requirements under Articles 5 and 6. These provisions are discussed as comparative standards, without prejudice to the need to establish whether the GDPR applies territorially to the processing of personal data at issue. Where the information concerns a minor, its disclosure also raises distinct questions concerning the child's privacy, dignity and best interests, which must be considered in balancing data protection against freedom of expression.

Notwithstanding, the GDPR does not establish an absolute prohibition on publishing personal information but expressly requires Member States to reconcile the right to data protection with freedom of expression and information, including processing for journalistic purposes and academic, artistic or literary expression. The applicable exemptions and derogations depend on national law and the circumstances of the processing.[96] This provision is therefore relevant to assessing the competing rights at stake, but it does not predetermine whether the publication of the messages was lawful. The nature of the public interest asserted, the necessity of identifying

[93] Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016 on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data, and repealing Directive 95/46/EC (General Data Protection Regulation) [2016] OJ L 119/1 art. 5.
[94] Ibid, art. 6.
[95] Ibid, art. 9.
[96] Ibid, art. 85.

the child, the sensitivity of the information, and the availability of less intrusive means of communicating the same information are all relevant considerations.

In ***Sergejs Buivids*** the CJEU clarified how data protection must be balanced against freedom of expression when a person records public officials and publishes the recording online.[97] Data protection must be reconciled with freedom of expression. The concept of journalism should be interpreted broadly and can cover the disclosure of information, opinions or ideas to the public, regardless of the medium used.[98] However, not every online publication involving personal data automatically qualifies for the journalistic exemption. The reconciliation of data protection and freedom of expression requires an assessment of the actual circumstances and the necessity of the relevant derogations. Accordingly, even if the publication of the WhatsApp messages were presented as an exercise of freedom of expression or an attempt to contribute to public debate, that characterisation would not, by itself, resolve the privacy and data-protection concerns raised by the disclosure.

A person does not need to be a professional journalist for an activity to qualify as journalistic. Publishing a video on YouTube does not automatically exclude it from that category. However, not all online publication involving personal data constitutes journalistic activity.[99] The key question is whether the sole purpose of recording and publication was to disclose information, opinions or ideas to the public. Establishing that the alleged misconduct actually occurred is not a prerequisite for the journalistic-purpose exception to apply.[100]

Any exceptions to data-protection rules must be necessary to reconcile privacy with freedom of expression and must go no further than strictly necessary. Relevant factors include the contribution to a debate of public interest, the content and consequences of publication, how the information was obtained, its veracity, and whether measures could mitigate interference with privacy.[101]

In ***TU and RE v Google LLC***, the CJEU clarified how the right to privacy and personal data protection must be balanced against freedom of expression and information when online content is alleged to contain inaccurate information.[102]

Search engines independently process personal data, and their indexing can significantly affect individuals' privacy and data-protection rights. Their responsibilities arise from referencing and displaying links, not simply from the original publication of the information.[103] The right to personal data protection is not absolute and must be balanced against freedom of expression and information. This assessment must take account of the competing fundamental rights and the principle of proportionality.[104]

Relevant factors include the contribution to a debate of public interest, the person's public role, the content and consequences of the publication, the circumstances in which the information was obtained, and its accuracy. The Court distinguished factual assertions, whose truth can be demonstrated, from value judgments, which cannot be proved true or false in the same way. [105]

[97] Sergejs Buivids (Case C-345/17) EU:C:2019:122 (14 February 2019) paras 15-27.
[98] Ibid, paras 50-53.
[99] Ibid, paras 55-58.
[100] Ibid, paras 59-62.
[101] Ibid, paras 63-68.
[102] TU and RE v Google LLC (Case C-460/20) EU:C:2022:962 (8 December 2022).
[103] Ibid, paras 49-53.
[104] Ibid, paras 55-58.
[105] Ibid, paras 60-66.

A person requesting de-referencing must provide evidence capable of establishing the manifest inaccuracy of the information, but cannot generally be required to obtain a prior judicial decision. Where relevant and sufficient evidence establishes manifest inaccuracy, the search engine must grant the request. Conversely, if the alleged inaccuracy is not apparent from the evidence, the search engine is not generally required to de-reference the content without a judicial decision, particularly where it contributes to a debate of public interest. [106]

If the search engine refuses the request, the individual must be able to seek review by a supervisory or judicial authority. Where proceedings concerning the alleged inaccuracy are underway and the search engine has been informed, it must add a warning to the search results concerning those proceedings.[107]

The standards examined above are relevant to the present case, as they demonstrate that disclosing private communications and identifying information concerning a minor raises specific privacy and data protection concerns. As *Buivids* and *TU and RE v Google LLC* illustrate, invoking freedom of expression or a journalistic purpose does not automatically exclude the protection of personal data, but requires balancing the public interest in the publication, the sensitivity of the information and its consequences for those affected.

Accordingly, the Constitutional Court should examine whether disclosing the WhatsApp messages was necessary and proportionate, and whether less intrusive means were available to convey the information without exposing the minor's identity and family life. This assessment should give particular consideration to the minor's right to privacy and best interests, while also respecting freedom of expression and information.

[106] Ibid, paras 68-73.
[107] Ibid, paras 75-76.

# IV. Effective remedies and prevention of further harm

As stated above in the analysis of the ***Eva Glawischnig-Piesczek v Facebook Ireland Limited*** case, the Court of Justice of the European Union clarified that the prohibition on imposing a general monitoring obligation on online intermediaries does not preclude national courts from ordering the removal of specific content that has been declared unlawful. Such orders may extend beyond identical content to material with an equivalent meaning, provided that the elements to be removed are sufficiently precise and identifiable. This distinction is particularly relevant to the present case, as it suggests that remedies aimed at preventing the continued dissemination of unlawful content need not amount to imposing a general monitoring obligation on the platform. Rather, they may be narrowly tailored to the specific material at issue and designed to prevent its further circulation.[108]

In ***Gtflix TV v DR***, the Court of Justice examined the international jurisdiction of national courts in disputes concerning allegedly defamatory or disparaging statements published online. Gtflix TV, a company established in the Czech Republic, alleged that DR, a film director and producer domiciled in Hungary, had made disparaging comments about the company on various websites and internet forums. After requesting that the comments be removed, Gtflix TV brought proceedings in France, seeking their removal and correction, as well as compensation for the economic and non-material damage allegedly suffered. The central question was whether French courts could award compensation for damage suffered in France even though they lacked jurisdiction to order the removal of the online content or the correction of the information.[109]

The CJEU began by interpreting Article 7(2) of Regulation (EU) No 1215/2012,[110] which establishes special jurisdiction in matters relating to tort, delict or quasi-delict. This provision allows proceedings to be brought before the courts of the place where the harmful event occurred or may occur. The Court recalled that this rule is intended to ensure a particularly close connection between the dispute and the court hearing it, thereby promoting the sound administration of justice, facilitating the taking of evidence and ensuring legal certainty for defendants.[111]

In cases involving online infringements of personality rights, the Court had previously recognised that a claimant could seek compensation for all damage before the courts of the Member State where the publisher was established or where the claimant's centre of interests was located.[112] The Court built on its jurisprudence and stated that, alternatively, the claimant

[108] Eva Glawischnig-Piesczek v Facebook Ireland Limited, *supra*, paras 33-53.
[109] Gtflix Tv v DR (Case C-251/20) EU:C:2021:1036 (21 December 2021) paras 11-19.
[110] "A person domiciled in a Member State may be sued in another Member State: […] (2) in matters relating to tort, delict or quasi-delict, in the courts for the place where the harmful event occurred or may occur; […]" Regulation (EU) No 1215/2012 of the European Parliament and of the Council of 12 December 2012 on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters (recast) [2012] OJ L 351/1, art. 7(2).
[111] Gtflix Tv v DR, *supra*, paras 21-27.
[112] "In light of the foregoing, the answer to the first, second, third and sixth questions referred by the House of Lords must be that, on a proper construction of the expression "place where the harmful event occurred" in Article 5(3) of the Convention, the victim of a libel by a newspaper article distributed in several Contracting States may bring an action for damages against the publisher either before the courts of the Contracting State of the place where the publisher of the defamatory publication is established, which have jurisdiction to award damages for

could bring proceedings in each Member State where the content was accessible, but those courts would have jurisdiction only over damage suffered within their respective territories.[113]

The Court distinguished between claims seeking the correction or removal of online content and claims seeking compensation. It reiterated that an application for rectification and removal constitutes a single and indivisible claim because online content is potentially accessible worldwide. Such a claim must therefore be brought before a court with jurisdiction to rule on the entirety of the claim, rather than a court whose jurisdiction is limited to damage suffered in one Member State.[114] However, the Court rejected the argument that this restriction should also apply to compensation claims. It reasoned that a claim for damages is different in purpose and scope from a claim for removal or rectification and may be limited to the harm suffered in a particular territory. Consequently, there was no legal necessity for both claims to be examined by the same court, nor would allowing separate proceedings undermine the sound administration of justice.[115]

The CJEU further clarified that, for the purposes of establishing jurisdiction over a claim for compensation for local damage, Article 7(2) requires only that the harmful online content be accessible, or have been accessible, in the Member State concerned. Unlike other jurisdictional rules, it does not require proof that the online activity was specifically directed towards that Member State. Imposing additional conditions could effectively deprive claimants of the opportunity to seek compensation before courts where they consider that damage has occurred.[116] The Court therefore concluded that a person alleging infringement of their rights through disparaging online comments may seek compensation for damage suffered in each Member State where those comments were accessible, even if the courts of that State lack jurisdiction to order the removal or correction of the content.[117]

The foregoing principles must nevertheless be understood within the specific framework of Regulation (EU) No 1215/2012 and the rules governing jurisdiction among EU Member States. They do not determine the international jurisdiction of Colombian courts, which must be assessed under the applicable Colombian legal framework. The judgment is relevant here as a comparative illustration of the distinction between jurisdiction to award compensation for local damage and jurisdiction to order the removal or rectification of online content.

Notwithstanding, these standards are relevant to the present case, as they distinguish between measures aimed at preventing the continued dissemination of unlawful content and those intended to compensate for the harm caused by its publication. *Glawischnig-Piesczek v Facebook Ireland* recognises the possibility of ordering the removal of identical or substantially equivalent content, provided that it is sufficiently identified and no general monitoring obligation is imposed. In turn, *Gtflix TV v DR* distinguishes between jurisdiction to order the removal or correction of online content and jurisdiction to award compensation for damage suffered in a particular territory.

---

all the harm caused by the defamation, or before the courts of each Contracting State in which the publication was distributed and where the victim claims to have suffered injury to his reputation, which have jurisdiction to rule solely in respect of the harm caused in the State of the court seized." Shevill and Others v Presse Alliance SA (Case C-68/93) EU:C:1995:61 (7 March 1995) para 33.

[113] Gtflix Tv v DR, *supra*, paras 29-31.

[114] Ibid, paras 32-33.

[115] Ibid, paras 34-40.

[116] Ibid, paras 41-42.

[117] Ibid, para 43.

Applied to the present case, these criteria support the need to consider effective remedies to prevent the further dissemination and republication of the publications in question, as well as to compensate the victims for the harm suffered, without imposing general monitoring obligations on platforms. Although these judgments do not determine the international jurisdiction of Colombian courts, they provide comparative elements for assessing the scope and effectiveness of remedies for rights violations in digital environments.

# Conclusion

The comparative and international human rights materials examined in this *amicus curiae* demonstrate that the issues raised in the present case cannot be reduced to a simple conflict between freedom of expression and the regulation of online content. They require a broader assessment of the relationship between freedom of expression, equality and non-discrimination, privacy, personal data protection, and the rights of children. The European and international experiences considered above provide relevant guidance for understanding how these rights may be reconciled, while recognising that the applicable legal standards must ultimately be determined under the Colombian constitutional and legal framework.

First, the jurisprudence of the European Court of Human Rights and the Court of Justice of the European Union illustrates that freedom of expression does not provide unrestricted protection for statements that promote hatred, intolerance or discrimination against persons on the basis of their sexual orientation or gender identity. Such statements must be assessed in their context, considering their content, tone, dissemination, the position and influence of the speaker, and their potential impact on the rights and dignity of those targeted. The materials examined also demonstrate that discriminatory narratives portraying LGBTI persons as threats to children, families or traditional values are not isolated expressions, but may contribute to broader patterns of stigmatisation and hostility.

Second, particular attention must be given to the implications of such narratives for transgender children and adolescents. International human rights mechanisms have repeatedly emphasised the importance of recognising and protecting their identity, dignity, autonomy and best interests, as well as addressing the violence, exclusion and discrimination they may experience. The portrayal of transgender identities as inherently harmful to children, or the use of children as a basis for legitimising discriminatory restrictions, risks reinforcing precisely the stereotypes and prejudices that States are required to address. The protection of children must therefore be grounded in their rights and individual circumstances, rather than in assumptions that stigmatise particular identities.

Third, the case raises important questions concerning the responsibilities of online platforms when notified of allegedly unlawful content. The European human rights jurisprudence and the Digital Services Act illustrate the importance of distinguishing between the substantive determination of whether content is unlawful and the procedural obligations arising when a platform receives a sufficiently specific and substantiated notice. The absence of a general obligation to monitor all content does not necessarily exclude specific duties to assess notifications diligently, objectively and in a timely manner. Equally, the availability of such reporting mechanisms should not be understood as requiring the automatic removal of every disputed publication. Rather, the assessment should take account of the nature of the allegations, the rights potentially affected and the safeguards necessary to prevent arbitrary restrictions on expression.

Fourth, the alleged disclosure of private communications and identifying information concerning a minor requires independent consideration of privacy, personal data protection and the child's best interests. The fact that information is disclosed in the context of a public debate does not, by itself, resolve whether its publication was necessary or proportionate. The nature and sensitivity of the information, the public interest pursued, the necessity of identifying the child and the availability of less intrusive means of communicating the same information are

relevant considerations. These interests should not be subsumed entirely within the debate concerning reputation or freedom of expression.

Finally, the comparative jurisprudence demonstrates that effective remedies need not be limited to the award of compensation after harm has occurred. Depending on the circumstances and the applicable legal framework, remedies may include the removal of specifically identified unlawful material, measures preventing the continued dissemination of identical or sufficiently identifiable equivalent content, and appropriate safeguards concerning the further disclosure of confidential or sensitive information. Such measures should be sufficiently precise and proportionate to the harm they seek to prevent, while respecting freedom of expression and avoiding the imposition of general monitoring obligations. The territorial scope and practical effectiveness of any remedy also require consideration, particularly where the relevant content is hosted or disseminated through platforms operating across national borders.

In light of these considerations, the materials presented invite the Constitutional Court to assess the present dispute through an integrated human rights approach. Such an assessment should consider not only the content of the publication itself, but also the circumstances and consequences of its dissemination, the alleged disclosure of private information concerning a minor, the discriminatory context in which the statements were made, and the response – or alleged absence of an adequate response – by the platforms notified of the content. It should also distinguish between the responsibilities of the person who created and disseminated the material and the procedural obligations that may arise for the platforms hosting it.

The European and international materials discussed in this *amicus curiae* do not determine the outcome of the Colombian proceedings, nor do they establish that every contested statement or online publication must be removed. Their contribution lies in identifying relevant principles, safeguards and remedial possibilities that may assist the Constitutional Court in ensuring that freedom of expression is protected without leaving individuals and communities exposed to discrimination, the disclosure of intimate information and further harm in online environments. Ultimately, the challenge is to secure an effective balance between these rights that recognises the particular vulnerability of children, protects the dignity and equality of transgender persons, and ensures that access to remedies remains meaningful in the digital sphere.

# Bibliography

## Court of Justice of the European Union (CJEU)

European Commission v Hungary (Case C-769/22) EU:C:2026:326 (21 April 2026).

Google Ireland Limited and Others v Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria) (Case C-376/22) EU:C:2023:835 (9 November 2023).

TU and RE v Google LLC (Case C-460/20) EU:C:2022:962 (8 December 2022).

Republic of Poland v European Parliament and Council of the European Union (Case C-401/19) EU:C:2022:297 (26 April 2022).

Gtflix Tv v DR (Case C-251/20) EU:C:2021:1036 (21 December 2021).

NH v Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford (Case C-507/18) EU:C:2020:289 (23 April 2020).

Eva Glawischnig-Piesczek v Facebook Ireland Limited (Case C-18/18) EU:C:2019:821 (3 October 2019).

Sergejs Buivids (Case C-345/17) EU:C:2019:122 (14 February 2019).

Mesopotamia Broadcast A/S METV and Roj TV A/S v Bundesrepublik Deutschland (Joined Cases C-244/10 and C-245/10) EU:C:2011:607 (22 September 2011).

Shevill and Others v Presse Alliance SA (Case C-68/93) EU:C:1995:61 (7 March 1995).

## European Union Law

Regulation (EU) 2022/2065 of the European Parliament and of the Council of 19 October 2022 on a Single Market for Digital Services and amending Directive 2000/31/EC (Digital Services Act) [2022] OJ L 277/1.

European Parliament and Council of the European Union, Directive (EU) 2019/790 of 17 April 2019 on copyright and related rights in the Digital Single Market and amending Directives 96/9/EC and 2001/29/EC [2019] OJ L 130/92.

European Parliament and Council of the European Union, Directive (EU) 2018/1808 of the European Parliament and of the Council of 14 November 2018 amending Directive 2010/13/EU on the coordination of certain provisions laid down by law, regulation or administrative action in Member States concerning the provision of audiovisual media services (Audiovisual Media Services Directive) in view of changing market realities [2018] OJ L 303/69.

Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016 on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data and on the free

movement of such data, and repealing Directive 95/46/EC (General Data Protection Regulation) [2016] OJ L 119/1.

Regulation (EU) No 1215/2012 of the European Parliament and of the Council of 12 December 2012 on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters (recast) [2012] OJ L 351/1.

European Union, Charter of Fundamental Rights of the European Union [2012] OJ C 326/391.

European Parliament and Council of the European Union, Directive 2010/13/EU of the European Parliament and of the Council of 10 March 2010 on the coordination of certain provisions laid down by law, regulation or administrative action in Member States concerning the provision of audiovisual media services (Audiovisual Media Services Directive) [2010] OJ L 95/1.

European Parliament and Council of the European Union, Directive 2001/29/EC of 22 May 2001 on the harmonisation of certain aspects of copyright and related rights in the information society [2001] OJ L 167/10.

European Parliament and Council of the European Union, Directive 2000/31/EC of 8 June 2000 on certain legal aspects of information society services, in particular electronic commerce, in the Internal Market ('Directive on electronic commerce') [2000] OJ L 178/1.

Council Directive 2000/78/EC of 27 November 2000 establishing a general framework for equal treatment in employment and occupation [2000] OJ L 303/16.

## European Court of Human Rights (ECtHR)

European Convention on Human Rights adopted 4 November 1950, entered into force 3 September 1953, ETS No 5.

European Court of Human Rights (Third Section), Lenis v Greece (Application no. 47833/20), decision on admissibility (27 June 2023).

European Court of Human Rights (Grand Chamber), Sanchez v France (Application no. 45581/15) (15 May 2023).

European Court of Human Rights (Third Section), A.M. and Others v Russia (Application no. 47220/19) (6 July 2021).

European Court of Human Rights (Second Section), Lilliendahl v Iceland (Application no. 29297/18), decision on admissibility (12 May 2020).

European Court of Human Rights (Second Section), Beizaras and Levickas v Lithuania (Application no. 41288/15) (14 January 2020).

European Court of Human Rights (Fourth Section), Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete and Index.hu Zrt v Hungary (Application no. 22947/13) (2 February 2016).

European Court of Human Rights (Grand Chamber), Delfi AS v Estonia (Application no. 64569/09) (16 June 2015).

European Court of Human Rights (Fifth Section), Vejdeland and Others v Sweden (Application no. 1813/07) (9 February 2012).

European Court of Human Rights (Third Section), Fretté v France (Application no. 36515/97) (26 February 2002).

European Court of Human Rights (Fourth Section), Salgueiro da Silva Mouta v Portugal (Application no. 33290/96) (21 December 1999).

## United Nations human rights instruments and mechanisms

International Covenant on Civil and Political Rights (adopted 16 December 1966, entered into force 23 March 1976) 999 UNTS 171.

Human Rights Council, Special Procedures, Communication OL KOR 6/2022 (26 December 2022).

Independent Expert on protection against violence and discrimination based on sexual orientation and gender identity, Communication OL GBR 15/2022 (13 December 2022).

Human Rights Council, Special Procedures, Communication OL JPN 4/2021 (23 August 2021).

Human Rights Council, Special Procedures, Communication AL POL 1/2020 (20 January 2021).

Independent Expert on protection against violence and discrimination based on sexual orientation and gender identity, ASPIRE Guidelines on COVID-19 Response and Recovery Free from Violence and Discrimination Based on Sexual Orientation and Gender Identity (18 June 2020), available at: available at https://www.ohchr.org/Documents/Issues/SexualOrientation/SOGI-GuidelinesCOVID19_EN.docx.

Human Rights Council, Special Procedures, Communication AL ARM 2/2019 (18 April 2019).

Human Rights Council, Special Procedures, Communication AL ARM 2/2018 (13 November 2018).

UN Committee on the Rights of the Child, General comment No. 20 (2016) on the implementation of the rights of the child during adolescence (6 December 2016) UN Doc CRC/C/GC/20.

UN Human Rights Committee, Concluding observations on the 7th periodic report of Poland (23 November 2016) UN Doc CCPR/C/POL/CO/7.

## Academic Literature

Righetti, N., Kulichkina, A., Almeida Paroni, B., Cseri, Z. F., Aguirre, S. I., & Maikovska, K. (2025). Mainstreaming and transnationalization of anti-gender ideas through social media: the case of CitizenGO. *Information, Communication & Society*, *28*(15), 2658–2681. https://doi.org/10.1080/1369118X.2025.2470229.

Ollscoil na Gaillimhe
University of Galway

Scoil an Dlí
School of Law

# Amicus Curiae ante la Corte Constitucional de Colombia

**Tutelas T-11.904.518 and T-12.030.263**

3 de noviembre de 2026

LLM Salvador Leyva M-Z
Dr. Edel Hughes
Sanskrirti Nahar

Criminal Justice and Human Rights Clinic

Dr. Róisín Mulgrew | Dr. Charles O'Mahony | 2026-2027



# Contenido

**Introducción** ..... **3**

**I. Discurso de odio, discriminación y la protección de las personas LGBTI** ..... **5**

*a. Libertad de expresión y sus límites en casos de discurso de odio* ..... *5*

*b. Discursos de odio y discriminación en línea basados en la orientación sexual e identidad de género* ..... *7*

*c. Narrativas discriminatorias relacionadas con niños y adolescentes trans* ..... *11*

*d. Ataques contra defensores de derechos humanos LGBT* ..... *15*

**II. Obligaciones y salvaguardas aplicables a las plataformas en línea** .. **17**

*a. La responsabilidad de los intermediarios en línea bajo la jurisprudencia europea de derechos humanos* ..... *17*

*b. Responsabilidad de intermediarios y salvaguardas bajo la legislación de la UE* ..... *18*

*c. Las obligaciones de las plataformas en línea tras la notificación de contenido supuestamente ilegal: la Ley de Servicios Digitales* ..... *24*

**III. Privacidad, protección de los datos de carácter personal y los derechos del niño en los entornos en línea** ..... **25**

**IV. Recursos efectivos y prevención de daños adicionales** ..... **30**

**Conclusión** ..... **33**

**Bibliografía** ..... **35**

# Introducción

Este *amicus curiae* invoca el derecho europeo no como autoridad vinculante, sino como fuente comparativa para el análisis constitucional independiente de la Corte Constitucional de Colombia. El valor de la experiencia europea radica en su tratamiento de jurídicas que también se plantean en el presente caso: cómo armonizar la libertad de expresión con la igualdad, la privacidad y los derechos de los niños; cómo evaluar las responsabilidades de las plataformas tras la notificación de contenido supuestamente ilegal; y cómo diseñar y garantizar recursos efectivos contra el daño en línea.

La jurisprudencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (en adelante "el Tribunal de Justicia" o "el TJUE") y la legislación relevante de la UE ofrecen ejemplos concretos de los principios, salvaguardas procesales y límites desarrollados para abordar estas cuestiones. Su relevancia no radica en la transposición automática de las normas europeas, sino en examinar críticamente su razonamiento y limitaciones para identificar consideraciones que puedan ayudar a la Corte Constitucional de Colombia a aplicar el propio marco constitucional y legal de Colombia.

Al considerar los temas planteados por el caso, y con el objetivo de ofrecer perspectivas comparativas e internacionales relevantes de derechos humanos, este *amicus curiae* también se basa en el marco normativo del Consejo de Europa, en particular el Convenio Europeo de Derechos Humanos y la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos (en adelante "el TEDH" o "el Tribunal Europeo"). Estos materiales son particularmente relevantes para la protección de la libertad de expresión, la privacidad, la igualdad y los derechos de los niños. También cabe señalar que este caso surge en un contexto más amplio en el que las plataformas de redes sociales están siendo utilizadas para difundir y amplificar ideas anti-género a escala transnacional.[1]

Víctor Madrigal-Borloz, ex Experto Independiente en protección contra la violencia y la discriminación basadas en orientación sexual e identidad de género, ha recordado en sus comunicaciones a los Estados que el Tribunal Europeo de Derechos Humanos ha incorporado la identidad de género en su jurisprudencia desde 1992, inicialmente en relación con la privacidad y la vida familiar, y en 2003 reconoció, en particular, que la identidad de género constituye uno de los aspectos más íntimos de la vida privada de una persona. También ha señalado que el Tribunal de Justicia ha sostenido repetidamente que el marco de la Unión Europea contra la discriminación por sexo protege a las personas que han buscado o planean buscar el reconocimiento legal de su identidad de género, incluyendo áreas como el empleo y la seguridad social.[2]

Además de la jurisprudencia y legislación europeas, este *amicus curiae* se basa en materiales e instrumentos relevantes producidos por mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas. Estos incluyen comunicaciones emitidas por titulares de mandatos de Procedimientos Especiales a los Estados, informes de expertos independientes y relatores especiales,

[1] See Righetti, N., Kulichkina, A., Almeida Paroni, B., Cseri, Z. F., Aguirre, S. I., & Maikovska, K. (2025). Mainstreaming and transnationalization of anti-gender ideas through social media: the case of CitizenGO. *Information, Communication & Society*, *28*(15), 2658–2681. https://doi.org/10.1080/1369118X.2025.2470229.
[2] Experto Independiente sobre la protección contra la violencia y la discriminación por motivos de orientación sexual o identidad de género, Comunicación OL GBR 15/2022 (13 de diciembre de 2022) (en inglés).

resoluciones del Consejo de Derechos Humanos, y observaciones y comentarios generales adoptados por organismos de tratados de derechos humanos.

Dichos materiales proporcionan un relato de preocupaciones documentadas, presuntas violaciones y patrones recurrentes de discriminación y violencia contra personas LGBTI, así como de los estándares y recomendaciones internacionales de derechos humanos aplicables a su protección. Se presta especial atención a las comunicaciones que abordan el discurso de odio en línea, los ataques contra personas defensoras de derechos humanos LGBTI, las narrativas discriminatorias relacionadas con niños, niñas y adolescentes, y las obligaciones de los Estados de prevenir y responder a la violencia y la discriminación. Aunque estos materiales difieren en su naturaleza jurídica y autoridad, ofrecen orientación relevante para evaluar las implicaciones en materia de derechos humanos de los asuntos sometidos a consideración de la Corte Constitucional de Colombia. En este contexto, el *amicus curiae* se presenta para coadyuvar las tesis y pretensiones de las víctimas, aportando elementos de derecho internacional de los derechos humanos que respaldan su análisis y contribuyen a la resolución del caso.

# I. Discurso de odio, discriminación y la protección de las personas LGBTI

## a. Libertad de expresión y sus límites en casos de discurso de odio

Bajo el Convenio Europeo de Derechos Humanos (CEDH), por un lado, el Artículo 14 establece que "[e]l goce de los derechos y libertades reconocidos en el presente Convenio ha de ser asegurado sin distinción alguna, especialmente por razones de sexo, raza, color, lengua, religión, opiniones políticas u otras, origen nacional o social, pertenencia a una minoría nacional, fortuna, nacimiento o cualquier otra situación."[3] El Artículo 14 no es un derecho independiente, sino que solo puede usarse en conjunto con otro derecho establecido en la Convención o sus Protocolos. La lista de motivos de discriminación prevista en el artículo 14 no es exhaustiva, como se desprende del uso de las expresiones 'especialmente' y 'cualquier otra situación'. El Tribunal Europeo ha incluido repetidamente la orientación sexual e identidad de género entre otros motivos protegidos por el Artículo 14.[4]

Por otro lado, el Artículo 8 del CEDH establece que "[t]oda persona tiene derecho al respeto de su vida privada y familiar, de su domicilio y de su correspondencia,"[5] mientras que el Artículo 10 sostiene que "[t]oda persona tiene derecho a la libertad de expresión. Este derecho comprende la libertad de opinión y la libertad de recibir o de comunicar informaciones o ideas sin que pueda haber injerencia de autoridades públicas y sin consideración de fronteras."[6] Cabe destacar que los Artículos 8 y 10 son derechos calificados, y ambas disposiciones establecen una serie de limitaciones al derecho donde los Estados pueden interferir legítimamente con los derechos, siempre que dichas restricciones estén de acuerdo con la ley, necesarias en una sociedad democrática y persigan uno o más de los fines legítimos listados en las disposiciones.

El TEDH otorga especial importancia al pluralismo, la tolerancia y la apertura mental, y enfatiza que el pluralismo y la democracia se construyen sobre el reconocimiento genuino y el respeto por la diversidad. La interacción armoniosa de personas y grupos con identidades variadas es esencial para lograr la cohesión social.[7] En consecuencia, las declaraciones que incitan promueven o justifican la violencia, el odio o la intolerancia contra una persona o grupo de personas amenazan la cohesión social y constituyen un riesgo de violencia y de violación de los derechos de otros. Dicha expresión puede crear ambientes propicios para el crimen de odio y alimentar conflictos a gran escala.

---

[3] Convenio Europeo de Derechos Humanos, adoptado en Roma el 4 de noviembre de 1950, en vigor desde el 3 de septiembre de 1953, STE n.º 005, art 14.
[4] Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Cuarta Sección), Salgueiro da Silva Mouta contra Portugal (demanda n.º 33290/96), sentencia de 21 de diciembre de 1999, párr. 28; (Tercera Sección), Fretté contra Francia (demanda n.º 36515/97), sentencia de 26 de febrero de 2002 (en inglés), párr. 32; y (Tercera Sección), A.M. y otros contra Rusia (demanda n.º 47220/19), sentencia de 6 de julio de 2021 (en inglés), párr. 73.
[5] Convenio Europeo de Derechos Humanos, *supra*, art. 8.
[6] Ibid., art 10.
[7] Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Segunda Sección), Beizaras y Levickas contra Lituania (demanda n.º 41288/15), sentencia de 14 de enero de 2020 (en inglés), párr. 106-107.

En ese sentido, el discurso de odio es abordado por el Tribunal Europeo de dos maneras:

1. El TEDH podría considerar que el discurso de odio en cuestión entra dentro del alcance del Artículo 17[8] (Prohibición del abuso de derecho) y por lo tanto queda completamente excluido de la protección del Artículo 10 de la Convención.

La primera aplicación de este enfoque en el contexto del discurso homofóbico fue en ***Lenis v. Grecia***, sobre la condena de un alto funcionario de la Iglesia Ortodoxa Griega por un artículo publicado en su blog personal. El Tribunal Europeo consideró que, debido a su contenido, tono y contexto, las expresiones usadas en el artículo en disputa constituían discurso de odio e incitación a la violencia contra un grupo de personas por su orientación sexual. Tres factores adicionales reforzaron esa conclusión: en primer lugar, el solicitante en su posición como alto funcionario eclesiástico tenía el poder de influir en muchas personas; en segundo lugar, las opiniones expresadas en el artículo se difundieron a una amplia audiencia a través de Internet; y, en tercer lugar, la protección de la dignidad y el valor humano de las personas, independientemente de su orientación sexual, era de gran importancia en la sociedad europea moderna. En consecuencia, el TEDH aplicó el Artículo 17 para determinar que el solicitante no podía reclamar el beneficio de la protección otorgada por el Artículo 10 de la Convención.[9]

2. El segundo enfoque adoptado por el Tribunal Europeo consiste en determinar que el discurso de odio entra dentro del ámbito de aplicación del artículo 10 y, por tanto, está sujeto a los criterios habituales de examen previstos en dicha disposición.[10] El TEDH ha aplicado este enfoque no solo a expresiones que llaman explícitamente a la violencia o a la comisión de otros actos delictivos, sino también a ataques contra personas que consisten en insultar, ridiculizar o difamar a grupos específicos de la población.[11]

En ese sentido, en ***Vejdeland y otros*** los solicitantes habían sido condenados por dejar folletos homofóbicos en los casilleros de los alumnos de una escuela secundaria. A la luz del principio anterior —que incitar al odio no implica necesariamente llamar a la violencia o a actos criminales— el Tribunal Europeo consideró que la redacción de los folletos (en el sentido de que la homosexualidad era una inclinación sexual desviada que tenía un efecto moralmente destructivo en la sustancia de la sociedad, así como alegando que la homosexualidad era una de las principales razones por las que el VIH y el SIDA habían ganado terreno y que el lobby homosexual intentaba minimizar la pedofilia) contenía acusaciones graves y prejuiciosas. El TEDH enfatizó que los volantes habían sido distribuidos en escuelas, dejados en los casilleros de jóvenes a una edad impresionable y sensible. Además, las condenas y sentencias de los solicitantes no eran desproporcionadas al objetivo legítimo perseguido y el Tribunal Supremo había dado razones relevantes y suficientes para su decisión. Por lo tanto, la interferencia podría razonablemente haber sido considerada por las autoridades nacionales como necesaria en una

[8] "Ninguna de las disposiciones del presente Convenio podrá ser interpretada en el sentido de implicar para un Estado, grupo o individuo, un derecho cualquiera a dedicarse a una actividad o a realizar un acto tendente a la destrucción de los derechos o libertades reconocidos en el presente Convenio o a limitaciones más amplias de estos derechos o libertades que las previstas en el mismo." Convenio Europeo de Derechos Humanos, *supra*, art. 17.

[9] Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Tercera Sección), Lenis contra Grecia (demanda n.º 47833/20), decisión sobre admisibilidad de 27 de junio de 2023 (en inglés), párr. 46-57.

[10] Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Quinta Sección), Vejdeland y otros contra Suecia (demanda n.º 1813/07), sentencia de 9 de febrero de 2012 (en inglés), párr. 47-60; Beizaras y Levickas contra Lituania, *supra*, párr. 125; y (Segunda Sección), Lilliendahl contra Islandia (demanda n.º 29297/18), decisión de 12 de mayo de 2020 (en inglés), párr. 39.

[11] Beizaras y Levickas contra Lituania, *supra*, párr. 125, y Vejdeland y otros contra Suecia, *supra*, párr. 55.

sociedad democrática para la protección de la reputación y los derechos de otros. Por lo tanto, no hubo violación del Artículo 10 de la Convención.[12]

Otro ejemplo se encuentra en ***Lilliendahl contra*** Islandia, donde el solicitante fue condenado por declaraciones hechas en línea en el contexto de una discusión pública tras una decisión del consejo municipal de fortalecer la educación y la asesoría en escuelas primarias y secundarias sobre temas relacionados con quienes se identifican como LGBT. El TEDH determinó que las declaraciones habían sido graves, gravemente hirientes y perjudiciales. El uso de los términos que se refieren a desviaciones sexuales para describir a personas homosexuales, especialmente cuando se combinan con la clara expresión de disgusto, convirtió los comentarios del solicitante en aquellos que promovían intolerancia y desprecio hacia las personas homosexuales.[13]

Además, el Tribunal Europeo determinó que la Corte Suprema había dado razones relevantes y suficientes para la condena del solicitante y que una multa de 800 euros no había sido excesiva. El tribunal nacional había así equilibrado adecuadamente los intereses personales del solicitante con el interés público más general en el caso que abarcaba los derechos de las minorías de género y sexuales. Por lo tanto, la queja del solicitante bajo el Artículo 10 era manifiestamente infundada.[14]

En ese sentido, los principios expuestos son relevantes para el presente caso. Las expresiones dirigidas contra las personas trans, especialmente cuando las presentan como una amenaza para los niños, niñas y adolescentes o promueven prejuicios, estigmatización e intolerancia hacia ellas, deben evaluarse teniendo en cuenta su contenido, contexto, alcance y potencial impacto sobre los derechos de las personas afectadas. Asimismo, cuando dichas expresiones se difunden en línea y alcanzan a una audiencia amplia, sus efectos pueden trascender el intercambio de opiniones y contribuir a generar un entorno de hostilidad y discriminación.

Por tanto, la Corte Constitucional debería considerar estos elementos al ponderar la libertad de expresión con los derechos a la igualdad y no discriminación, la dignidad humana y la vida privada de las personas afectadas, teniendo particularmente en cuenta la protección reforzada que corresponde a los niños, niñas y adolescentes y a las personas defensoras de derechos humanos LGBTI. Si bien la jurisprudencia del TEDH no es vinculante para la Corte Constitucional Colombiana, ofrece elementos de análisis comparado para evaluar cuándo determinadas expresiones pueden exceder los límites legítimos de la libertad de expresión y justificar una respuesta estatal proporcionada.

## b. Discursos de odio y discriminación en línea basados en la orientación sexual e identidad de género

El caso de ***Beizaras y Levickas*** se refiere al discurso de odio homofóbico en línea y constituye una contribución importante a la delimitación que realiza el Tribunal Europeo entre la libertad de expresión y los comentarios en línea que pueden constituir discurso de odio. Aquí el primer solicitante había publicado una fotografía en su página de Facebook de un beso entre él y su pareja, el segundo solicitante. La foto se volvió viral, habiendo recibido más de 2,400 ‘me

[12] Vejdeland y otros contra Suecia, *supra*, párr. 54-60.
[13] Lilliendahl contra Islandia, *supra*, párr. 38.
[14] Ibid., párr. 44-48.

gusta' y 800 comentarios, muchos de los cuales eran de odio y dirigían a la pareja en particular y a las personas LGBT+ en general.[15]

La Asociación LGL (Asociación Nacional de Derechos LGBT+) presentó una denuncia penal ante la Fiscalía General en nombre de la pareja bajo el Artículo 170 del Código Penal de Lituania. Los fiscales y los tribunales nacionales se negaron a iniciar una investigación previa al juicio, argumentando que los comentaristas solo expresaban una opinión, que el comportamiento no era sistemático o aislado, y que la pareja había actuado de manera "excéntrica" o deliberadamente provocadora al hacer público un beso entre personas del mismo sexo de una manera que supuestamente desafiaba los valores familiares tradicionales protegidos por el Artículo 38 de la Constitución lituana.[16]

Al encontrar violaciones del Artículo 14 en conjunto con el Artículo 8 y del Artículo 13 (derecho a un recurso efectivo), el TEDH señaló que estaba claro que los comentarios en la página de Facebook del primer solicitante afectaban el bienestar psicológico y la dignidad de los solicitantes, cayendo así dentro del ámbito de su vida privada.[17] El Tribunal Europeo también enfatizó que

> los comentarios de odio, incluyendo llamados sin disimulo a la violencia por parte de particulares dirigidos contra los solicitantes y la comunidad homosexual en general, fueron instigados por una actitud intolerante hacia esa comunidad y [...] que el mismo estado mental discriminatorio estaba en el núcleo del fracaso por parte de las autoridades públicas relevantes para cumplir con su obligación positiva de investigar de manera efectiva si esos comentarios sobre la orientación sexual de los solicitantes constituían incitación al odio y la violencia, lo que confirmó que al rebajar el peligro de tales comentarios, las autoridades al menos toleraron dichos comentarios. A la luz de esos hallazgos, el Tribunal también considera que estableció que los solicitantes sufrieron discriminación por su orientación sexual.[18] (Traducción no oficial.)

Dentro de la Unión Europea, en ***Mesopotamia Broadcast y Roj TV,*** el Tribunal de Justicia determinó que la "incitación al odio" implica conductas destinadas a dirigir el comportamiento y un sentimiento de animosidad o rechazo hacia un grupo, y puede abarcar transmisiones que provocan confrontaciones violentas entre comunidades étnicas y agravan las tensiones entre ellas.[19]

En el foro universal, varios titulares del mandato de los Procedimientos Especiales de Derechos Humanos de las Naciones Unidas han expresado preocupación en múltiples ocasiones en sus comunicaciones dirigidas a los Estados, respecto a supuestos actos de discurso de odio y discriminación contra la comunidad LGBT.

El ejercicio de la libertad de expresión está sujeto a los deberes y responsabilidades establecidos en el Artículo 19(3) del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP),[20] incluyendo el respeto a los derechos y reputaciones de los demás. El artículo 20(2) además exige que los Estados prohíban la promoción del odio nacional, racial o religioso que constituya incitación a la discriminación, hostilidad o violencia.[21] Aunque el Artículo 20(2) no

[15] Beizaras y Levickas contra Lituania, *supra*, párr. 8-10.
[16] Ibid., párr. 16-23.
[17] Ibid., párr. 117.
[18] Ibid., párr. 129.
[19] Mesopotamia Broadcast A/S METV y Roj TV A/S contra República Federal de Alemania (asuntos acumulados C-244/10 y C-245/10), EU:C:2011:607, sentencia de 22 de septiembre de 2011, párr. 38-46.
[20] Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (adoptado el 16 de diciembre de 1966, en vigor desde el 23 de marzo de 1976), 999 UNTS 171, art. 19.
[21] Ibid., art. 20.2.

se refiere expresamente a la orientación sexual o identidad de género, las garantías más amplias de igualdad y no discriminación del Pacto siguen siendo relevantes para la protección de las personas LGBTI.[22]

En una comunicación enviada a Polonia en enero de 2021, once titulares del mandato de Procedimientos Especiales se refirieron a la información recibida sobre un aumento significativo en la discriminación, el discurso de odio y la violencia contra personas LGBT en Polonia, especialmente tras la aparición de las llamadas "zonas libres LGBT". Estas medidas, adoptadas por más de 100 autoridades locales desde 2019, fueron acompañadas de resoluciones discriminatorias, restricciones a organizaciones LGBT e iniciativas públicas, y declaraciones de políticos, líderes religiosos y medios de comunicación que presentaron a las personas LGBT como amenazas para los niños, las familias y los valores tradicionales.[23]

La comunicación también destacó la difusión de discursos de odio y desinformación en línea, incluyendo campañas que asocian la homosexualidad con la pedofilia, así como el ciberacoso dirigido a personas LGBT a través de redes sociales. Estos desarrollos supuestamente contribuyeron a un clima de hostilidad, exclusión y violencia, incluyendo ataques físicos contra personas LGBT y defensores de derechos humanos. Los Procedimientos Especiales también señalaron que las narrativas discriminatorias fueron amplificadas por funcionarios públicos, autoridades religiosas y medios patrocinados por el Estado, y expresaron preocupación de que la ausencia de protección explícita basada en la orientación sexual e identidad de género bajo la legislación polaca sobre crímenes de odio dificultaba respuestas efectivas a estos ataques.[24]

Los mecanismos de derechos humanos de la ONU han hecho repetidamente un llamado a los Estados para combatir los discursos de odio homofóbicos y transfóbicos, desafiar estereotipos discriminatorios y proteger a las personas LGBT contra la violencia y discriminación. Sus recomendaciones incluyen responsabilizar a los perpetradores de incitación, promover la educación pública, abordar las representaciones negativas de los medios y asegurar que no se invoquen creencias religiosas o culturales para justificar violaciones a los derechos humanos. También han enfatizado la necesidad de fortalecer las protecciones legales contra los crímenes de odio incluyendo explícitamente la orientación sexual, la identidad de género y la expresión de género como fundamentos protegidos.[25]

En ese sentido, el Comité de Derechos Humanos había expresado previamente su preocupación por el aumento de la violencia, los discursos de odio y la discriminación basados en la orientación sexual en Polonia, así como la ausencia de orientación sexual e identidad de género como motivos para crímenes de odio bajo el Código Penal. Recomendó, entre otras medidas, que Polonia fortalezca la prevención y las respuestas al discurso de odio, la discriminación y la violencia, incluyendo en línea; investigar y procesar los presuntos crímenes de odio, proporcionar remedios a las víctimas; y continuar con campañas de concientización y educación que promuevan los derechos humanos y la tolerancia hacia la diversidad.[26]

Finalmente, en ***NH contra Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford***, el Tribunal de Justicia examinó si declaraciones públicas que expresaban la intención de nunca reclutar a personas de una orientación sexual particular podían encajar dentro del concepto de

[22] Consejo de Derechos Humanos, Procedimientos Especiales, Comunicación AL POL 1/2020 (20 de enero de 2021) (en inglés).
[23] Ídem.
[24] Ídem.
[25] Ibid., Anexo párr. 2.
[26] Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, Observaciones finales sobre el séptimo informe periódico de Polonia (23 de noviembre de 2016), Doc. ONU CCPR/C/POL/CO/7.

condiciones para el acceso al empleo o a la ocupación bajo el Artículo 3(1)(a) de la Directiva 2000/78/CE,[27] Incluso cuando no había un procedimiento de reclutamiento en curso o planeado.[28]

El Tribunal de Justicia sostuvo que este concepto debe interpretarse de manera autónoma y uniforme en toda la Unión Europea, tomando en cuenta su significado ordinario, contexto y los objetivos de la Directiva. La Directiva 2000/78 establece un marco general para combatir la discriminación en el empleo y la ocupación, incluida la discriminación basada en la orientación sexual, y da efecto a la prohibición general de la discriminación en el Artículo 21 de la Carta. Por lo tanto, el concepto de acceso al empleo no debe interpretarse de manera restrictiva.[29]

La ausencia de un procedimiento de reclutamiento en curso o planificado no excluye, por sí sola, las declaraciones del alcance de la Directiva. Sin embargo, debe existir un vínculo no hipotético entre las declaraciones y la política de reclutamiento de un empleador en particular. Los tribunales nacionales deben evaluar esa conexión mediante un examen general de las circunstancias, considerando el estatus y la capacidad del orador para influir en el reclutamiento, la naturaleza y el contenido de las declaraciones, y el contexto en el que se hicieron, incluyendo si fueron transmitidas públicamente o a través de redes sociales.[30]

El TJUE sostuvo además que la libertad de expresión, protegida por el artículo 11 de la Carta,[31] no es absoluta. De conformidad con el artículo 52(1),[32] las limitaciones deben estar previstas por la ley, respetar la esencia del derecho y cumplir los requisitos de proporcionalidad. En el contexto de la Directiva 2000/78, las restricciones a las declaraciones discriminatorias pueden justificarse cuando persiguen garantizar la igualdad de trato en el empleo y la ocupación y no exceden de lo necesario para proteger los derechos de las personas amparadas por la Directiva. De lo contrario, tales declaraciones podrían disuadir a las personas afectadas de solicitar empleo y menoscabar la eficacia de la protección otorgada por el Derecho de la Unión Europea.[33]

Por lo tanto, el Tribunal de Justicia concluyó que las declaraciones públicas que expresan la intención de no reclutar personas de una orientación sexual particular pueden entrar dentro del

[27] "Artículo 3. Ámbito de aplicación. 1. Dentro del límite de las competencias conferidas a la Comunidad, la presente Directiva se aplicará a todas las personas, por lo que respecta tanto al sector público como al privado, incluidos los organismos públicos, en relación con: a) las condiciones de acceso al empleo, a la actividad por cuenta propia y al ejercicio profesional, incluidos los criterios de selección y las condiciones de contratación y promoción, independientemente de la rama de actividad y en todos los niveles de la clasificación profesional, con inclusión de lo relativo a la promoción […]." Directiva 2000/78/CE del Consejo, de 27 de noviembre de 2000, relativa al establecimiento de un marco general para la igualdad de trato en el empleo y la ocupación, DO 2000, L 303, p. 16, art. 3(1)(a).

[28] NH contra Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford (asunto C-507/18), EU:C:2020:289, sentencia de 23 de abril de 2020, párr. 28-30.

[29] Ibid., párr. 31-39.

[30] Ibid., párr. 40-46.

[31] "Libertad de expresión y de información. 1. Toda persona tiene derecho a la libertad de expresión. Este derecho comprende la libertad de opinión y la libertad de recibir o comunicar informaciones o ideas sin que pueda haber injerencia de autoridades públicas y sin consideración de fronteras. 2. Se respetan la libertad de los medios de comunicación y su pluralismo." Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea [2012] DO C 326/391, art. 11.

[32] "Alcance e interpretación de los derechos y principios. 1. Cualquier limitación del ejercicio de los derechos y libertades reconocidos por la presente Carta deberá ser establecida por la ley y respetar el contenido esencial de dichos derechos y libertades. Dentro del respeto del principio de proporcionalidad, sólo podrán introducirse limitaciones cuando sean necesarias y respondan efectivamente a objetivos de interés general reconocidos por la Unión o a la necesidad de protección de los derechos y libertades de los demás." Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, *supra*, art. 52.1.

[33] NH v Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford, *supra*, párr. 47-52.

Artículo 3(1)(a) de la Directiva 2000/78, incluso si no se ha abierto ni planeado ningún procedimiento de reclutamiento, siempre que el vínculo entre esas declaraciones y las condiciones de contratación del empleador no sea hipotético. El tribunal remitente debe evaluar si esa condición se cumple en el caso particular.[34]

Aplicando dichos estándares al caso bajo estudio, en particular, *Beizaras y Levickas contra Lituania* demuestra que los comentarios homofóbicos difundidos en redes sociales pueden afectar la dignidad y el bienestar psicológico de las personas destinatarias y que las autoridades tienen la obligación positiva de investigar eficazmente las denuncias de expresiones que puedan constituir incitación al odio y la violencia. Esta consideración adquiere especial importancia cuando los ataques se dirigen contra personas LGBTI y quienes defienden sus derechos, o cuando se difunden narrativas que presentan a las personas transgénero como una amenaza para los niños, niñas y adolescentes. Como muestran las comunicaciones de los Procedimientos Especiales relativas a Polonia, estas narrativas pueden contribuir a un entorno más amplio de estigmatización, hostilidad y discriminación, especialmente cuando son amplificadas por actores con capacidad de influencia pública.

En consecuencia, las expresiones y publicaciones objeto de este procedimiento deben examinarse atendiendo a su contenido, contexto, alcance y posibles efectos sobre las personas afectadas, sin asumir que toda expresión ofensiva o controvertida constituye automáticamente discurso de odio. La Corte Constitucional debería considerar, en particular, si las publicaciones contribuyeron a promover prejuicios, intolerancia o violencia contra las personas LGBTI y quienes las defienden, si afectaron la dignidad y los derechos de las personas involucradas y si las respuestas de las autoridades y de las plataformas fueron adecuadas frente a los riesgos denunciados. Asimismo, cuando la información difundida expone datos o comunicaciones privadas de niños, niñas y adolescentes, el análisis debe tener en cuenta la protección reforzada que les corresponde. En conjunto, estos estándares ofrecen elementos de derecho comparado que respaldan la necesidad de una respuesta efectiva y proporcionada frente a la discriminación y los ataques contra las personas LGBTI en entornos digitales.

### c. Narrativas discriminatorias relacionadas con niños y adolescentes trans

En lo que respecta específicamente a la discriminación y el discurso de odio contra niños trans, en 2020, el Experto Independiente de la ONU en protección contra la violencia y discriminación basada en la orientación sexual e identidad de género desarrolló las Directrices ASPIRE para establecer un marco basado en derechos humanos para responder a la pandemia de COVID-19 y sus consecuencias para las personas LGBT. Las Directrices identifican seis principios clave: reconocimiento, apoyo, protección, evitación de discriminación indirecta, representación y recopilación de evidencia. Enfatizan que las medidas de emergencia deben respetar la dignidad humana, la igualdad y la no discriminación, y cumplir con los requisitos de legalidad, necesidad y proporcionalidad. El Experto Independiente pidió específicamente acción contra la desinformación y el discurso de odio, incluyendo a través de redes sociales, y la operación continua de servicios de apoyo para víctimas de violencia y abuso.[35]

[34] Ibid., párr. 57-58.
[35] Experto Independiente sobre la protección contra la violencia y la discriminación por motivos de orientación sexual o identidad de género, Directrices ASPIRE sobre una respuesta y recuperación frente a la COVID-19 libres de violencia y discriminación por motivos de orientación sexual o identidad de género (18 de junio de 2020),

Los estándares internacionales también pueden encontrarse, por ejemplo, en una comunicación conjunta enviada a Japón por el Experto Independiente en protección contra la violencia y la discriminación basada en la orientación sexual e identidad de género, el Relator Especial sobre la violencia contra la mujer, sus causas y consecuencias, y el Presidente-Relator del Grupo de Trabajo sobre la discriminación contra mujeres y niñas en agosto de 2021.[36]

La comunicación recuerda varios instrumentos y hallazgos de la ONU en derechos humanos que enfatizan las obligaciones de los Estados de proteger a las personas LGBTI de la discriminación y la violencia. También recuerda los hallazgos del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos de que los Estados deben garantizar la igualdad de protección y prohibir la discriminación tanto en el ámbito público como en el privado. Esto incluye la adopción de una legislación integral contra la discriminación que cubra expresamente la orientación sexual y la identidad de género, derogando leyes discriminatorias.[37]

Además, la comunicación hace referencia a una declaración conjunta de 12 entidades de la ONU que documenta discriminación generalizada, exclusión y violencia física y psicológica contra personas LGBTI en todo el mundo. Resalta la vulnerabilidad particular de los jóvenes LGBTI y de las mujeres lesbianas, bisexuales y trans, y hace un llamado a los Estados para que prohíban la discriminación y la violencia contra adultos, adolescentes y niños LGBTI en todos los contextos, incluyendo educación, empleo, salud, vivienda, protección social, justicia penal, asilo y detención.[38]

La comunicación vincula la obligación de combatir la discriminación contra las personas LGBT con el deber de prevenir y abordar la violencia de género. En este sentido, recuerda la Declaración sobre la Eliminación de la Violencia contra la Mujer, que reconoce el disfrute igualitario y la protección de los derechos humanos por parte de las mujeres, y las Recomendaciones Generales de la CEDAW Núm. 19 y 35, que reconocen la violencia de género contra las mujeres como una forma de discriminación, independientemente de si es perpetrada por actores estatales o privados u ocurre en la vida pública o privada. Finalmente, también se refiere a las conclusiones del Relator Especial sobre la violencia contra las mujeres de que las mujeres pueden ser blanco de violencia, incluyendo asesinatos, debido a su orientación sexual e identidad de género, y que formas interseccionales de discriminación agravan dicha violencia.[39]

En una comunicación dirigida a Corea,[40] los titulares de los mandatos recordaron que el Comité de los Derechos del Niño había enfatizado que los adolescentes tienen derecho a la libertad de expresión y al respeto de su integridad física y psicológica, su identidad de género y su autonomía en evolución. También recordaron que el Comité había aclarado que la orientación sexual y la identidad de género forman parte del derecho del niño a la identidad y deben tenerse en cuenta al determinar su interés superior. Asimismo, el Comité había documentado la discriminación, el acoso, la violencia y la exclusión que experimentan los adolescentes trans,

disponible en: https://www.ohchr.org/Documents/Issues/SexualOrientation/SOGI-GuidelinesCOVID19_EN.docx (en inglés).

[36] Consejo de Derechos Humanos, Procedimientos Especiales, Comunicación OL JPN 4/2021 (23 de agosto de 2021) (en inglés).

[37] Ídem.

[38] Ídem.

[39] Ídem.

[40] Consejo de Derechos Humanos, Procedimientos Especiales, Comunicación OL KOR 6/2022 (26 de diciembre de 2022) (en inglés).

e instado a los Estados a adoptar medidas efectivas para protegerlos y garantizarles el apoyo adecuado.[41]

Dentro de la Unión Europea, en ***Comisión contra Hungría***, el Tribunal de Justicia explicó que el Artículo 6a (1) de la Directiva 2010/13/UE, modificado por la Directiva (UE) 2018/1808,[42] exige a los Estados miembros que se aseguren de que el contenido audiovisual potencialmente dañino para el desarrollo físico, mental o moral de menores esté disponible de maneras que los menores normalmente no verían ni escucharían.[43]

El TJUE enfatizó que los Estados que implementan el derecho de la UE deben respetar los derechos fundamentales e interpretar la legislación secundaria de manera consistente con la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea. En particular, las medidas adoptadas bajo el Artículo 6a (1) deben cumplir con el Artículo 21(1),[44] que prohíbe la discriminación basada, *inter alia*, en el sexo y la orientación sexual. La discriminación puede surgir por la naturaleza ofensiva o estigmatizadora de la legislación, y la protección contra la discriminación por sexo se extiende a la reasignación de género y a las diferencias entre la identidad de género y el sexo asignado al nacer.[45]

Aplicando esos principios, el Tribunal de Justicia determinó que la legislación húngara que restringe programas que muestran o "promueven" identidades trans, reasignación de género o homosexualidad a transmisiones entre las 22:00 y las 05:00, excluyéndolos de ciertas exenciones de interés público y concientización, trataba esos programas de manera diferente a los programas comparables que representaban a personas cisgénero y heterosexuales. Esta distinción constituía discriminación basada directamente en el sexo y la orientación sexual.[46] El Tribunal de Justicia, además, sostuvo que las restricciones se basaban en la suposición general de que tales representaciones eran dañinas para los niños, sin importar su contenido real. Esa suposición privilegiaba ciertas identidades y orientaciones sexuales sobre otras y contribuía a la estigmatización de quienes eran representados.[47]

[41] Comité de los Derechos del Niño, Observación general núm. 20 (2016) sobre la efectividad de los derechos del niño durante la adolescencia (6 de diciembre de 2016), Doc. ONU CRC/C/GC/20 (en inglés), párr. 33-34.
[42] "Los Estados miembros adoptarán las medidas adecuadas para velar por que los servicios de comunicación audiovisual ofrecidos por prestadores de servicios de comunicación sujetos a su jurisdicción que puedan perjudicar el desarrollo físico, mental o moral de los menores solo sean accesibles de un modo que garantice que, normalmente, dichos menores no los verán ni oirán. Dichas medidas podrán incluir la elección de la hora de emisión, instrumentos de verificación de la edad u otras medidas técnicas. Deberán ser proporcionadas al perjuicio potencial del programa." Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, Directiva (UE) 2018/1808 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 14 de noviembre de 2018, por la que se modifica la Directiva 2010/13/UE sobre la coordinación de determinadas disposiciones legales, reglamentarias y administrativas de los Estados miembros relativas a la prestación de servicios de comunicación audiovisual (Directiva de servicios de comunicación audiovisual), habida cuenta de la evolución de las realidades del mercado, Diario Oficial de la Unión Europea, L 303, 28 de noviembre de 2018, pp. 69–92, art 20.
[43] Comisión Europea contra Hungría (asunto C-769/22), EU:C:2026:326, sentencia de 21 de abril de 2026, párr. 126-128.
[44] "No discriminación. 1. Se prohíbe toda discriminación, y en particular la ejercida por razón de sexo, raza, color, orígenes étnicos o sociales, características genéticas, lengua, religión o convicciones, opiniones políticas o de cualquier otro tipo, pertenencia a una minoría nacional, patrimonio, nacimiento, discapacidad, edad u orientación sexual. 2. Se prohíbe toda discriminación por razón de nacionalidad en el ámbito de aplicación de la Constitución y sin perjuicio de sus disposiciones particulares." Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, art 21(1).
[45] Comisión Europea contra Hungría, *supra*, párr. 129-133.
[46] Ibid., párr. 134-135.
[47] Ibid., párr. 136-138.

El TJUE rechazó el argumento de que las restricciones discriminatorias pudieran justificarse por el interés superior de las infancias bajo el Artículo 24(2)[48] o derechos parentales bajo el Artículo 14(3)[49] de la Carta. Aunque los Estados miembros deben proteger a los niños y evaluar si el contenido audiovisual es apropiado para su edad, la mera representación o promoción de identidades trans, la reasignación de género o la homosexualidad no demuestran que el contenido sea perjudicial. Los niños pueden ser protegidos sin discriminar directamente por motivos de sexo u orientación sexual, y la discreción de los Estados miembros sigue sujeta a la Carta.[50]

Basándose en la jurisprudencia del TEDH, el TJUE también explicó que los derechos parentales para educar a los niños según convicciones religiosas, filosóficas y pedagógicas deben entenderse junto con el derecho a la educación y la importancia del pluralismo en una sociedad democrática. Las convicciones parentales no tienen automáticamente prioridad en todas las situaciones, y no existe un derecho general a evitar la exposición a opiniones contrarias a las propias creencias. En asuntos delicados, las consideraciones relevantes incluyen la objetividad, pluralismo, precisión científica y la utilidad de la información para audiencias jóvenes. Por lo tanto, el Tribunal de Justicia sostuvo que los derechos parentales no podían justificar restricciones que discriminen directamente limitando las transmisiones únicamente porque representan o promueven identidades trans, reasignación de género o homosexualidad. Tales restricciones podrían socavar la libertad de elección educativa de los padres, mientras que la representación de esas identidades no impide que los padres guíen a sus hijos según sus convicciones.[51]

Los estándares expuestos son particularmente relevantes para el presente caso, en la medida en que permiten identificar los riesgos que plantean las narrativas discriminatorias que presentan las identidades trans como perjudiciales o amenazantes para los niños, niñas y adolescentes. Las Directrices ASPIRE y los materiales de los mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas destacan la obligación de los Estados de combatir la desinformación, el discurso de odio y los estereotipos discriminatorios, así como de garantizar la protección y el apoyo adecuados a los niños, niñas y adolescentes LGBTI. Por su parte, la sentencia *Comisión contra Hungría* confirma que la protección de la infancia no puede fundamentarse en presunciones generales según las cuales la representación de identidades trans o de la homosexualidad es, por sí misma, perjudicial para los menores. Tales presunciones pueden reproducir estereotipos y generar discriminación.

En consecuencia, la Corte Constitucional debería examinar críticamente las afirmaciones que presentan las identidades trans como una amenaza para los niños, niñas y adolescentes, teniendo en cuenta su contenido, contexto y potencial impacto en la dignidad, identidad, integridad y desarrollo de las personas menores de edad. La protección del interés superior del niño debe orientarse a garantizar sus derechos, y no puede invocarse para justificar su estigmatización, la difusión de información discriminatoria o la exclusión de contenidos relativos a la diversidad sexual y de género. Estos estándares también refuerzan la importancia de que las autoridades y las plataformas respondan adecuadamente ante contenidos que puedan

[48] "En todos los actos relativos a los niños llevados a cabo por autoridades públicas o instituciones privadas, el interés superior del niño constituirá una consideración primordial." Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, *supra*, art. 24.2.
[49] "Derecho a la educación […] 3. Se respetan, de acuerdo con las leyes nacionales que regulen su ejercicio, la libertad de creación de centros docentes dentro del respecto de los principios democráticos, así como el derecho de los padres a garantizar la educación y la enseñanza de sus hijos conforme a sus convicciones religiosas, filosóficas y pedagógicas." Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, *supra*, art 14.3.
[50] Comisión Europea contra Hungría, *supra*, párr. 140-148.
[51] Ibid., párr. 149-154.

contribuir a la discriminación, el acoso o la violencia contra niños, niñas y adolescentes trans, mediante medidas compatibles con la libertad de expresión, la igualdad y la no discriminación.

## d. Ataques contra defensores de derechos humanos LGBT

Basándose en un informe del Relator Especial sobre los derechos a la libertad de reunión pacífica y de asociación, los titulares de mandatos recordaron en una comunicación conjunta la importancia de proteger y facilitar los derechos a la libertad de reunión y asociación pacífica, particularmente para las personas LGBT y otros grupos en riesgo de marginación. Hicieron un llamado a los Estados para prevenir la criminalización, amenazas, violencia y acoso; asegurar que las restricciones cumplan con la legalidad, necesidad y proporcionalidad; proteger la libertad de expresión; capacitar a funcionarios públicos; y proporcionar remedios efectivos a las víctimas.[52]

También enfatizaron la vulnerabilidad de los defensores de derechos humanos que trabajan en derechos LGBT, quienes frecuentemente enfrentan ataques y una protección legal y práctica inadecuada. Sus recomendaciones incluyeron aumentar la conciencia pública sobre su trabajo, investigar violaciones y procesar a los perpetradores, y capacitar a los agentes estatales sobre el papel y los derechos de los defensores de derechos humanos.[53]

Además, las Directrices ASPIRE 2020 enfatizan la importancia de apoyar a las organizaciones de la sociedad civil LGBT y a los defensores de derechos humanos, cuyo trabajo es esencial para proporcionar información, asistencia legal, atención médica, alimentación y apoyo psicosocial, especialmente durante emergencias. Se anima a los estados y donantes a proporcionar apoyo financiero e institucional sostenible a estas organizaciones. También deben proteger a las personas LGBT de la violencia y la discriminación, garantizar el acceso a la justicia y recursos efectivos, y prevenir que se utilicen medidas de emergencia para promover agendas discriminatorias o dirigirse a individuos por su orientación sexual o identidad de género.[54]

Adicionalmente, en una comunicación conjunta enviada a Armenia, los titulares del mandato expresaron su preocupación por la seguridad de Lilit Martirosyan, sus colegas y su familia, señalando que las amenazas contra ellos parecían estar directamente vinculadas a su labor pacífica en derechos humanos en favor de las personas trans en Armenia y estaban alimentadas por declaraciones estigmatizantes y discursos de odio por parte de funcionarios públicos. También destacaron los riesgos que enfrentan las mujeres y los defensores LGBTI de derechos humanos en espacios en línea, recordando la recomendación de fortalecer su protección, incluyendo medidas para salvaguardar su privacidad y protegerlos contra difamación y discurso de odio.[55]

Los titulares del mandato también enfatizaron las obligaciones de los Estados de proteger la libertad de opinión y expresión, incluyendo la prevención de amenazas y violencia contra defensores de derechos humanos y periodistas. La comunicación enfatizó que las víctimas

[52] Comunicación AL POL 1/2020, *supra*, Anexo párr. 3.
[53] Ídem.
[54] Directrices ASPIRE, *supra*.
[55] Consejo de Derechos Humanos, Procedimientos Especiales, Comunicación AL ARM 2/2019 (18 de abril de 2019) (en inglés). Véase también, Consejo de Derechos Humanos, Procedimientos Especiales, Comunicación AL ARM 2/2018 (13 de noviembre de 2018) (en inglés).

deben tener acceso a remedios efectivos y que los Estados deben investigar amenazas y actos de violencia, llevar a los responsables ante la justicia y combatir la impunidad.[56]

En ese sentido, los estándares propuestos son directamente relevantes para el presente caso, en la medida en que las actividades desarrolladas por las víctimas en defensa y promoción de los derechos de las personas LGBTI permiten reconocerlas como personas defensoras de derechos humanos, pues contribuyen pacíficamente a la promoción, protección y realización de estos derechos. Esta condición no depende de que pertenezcan a una organización formal ni de que ejerzan la defensa de derechos humanos como actividad profesional, sino de la naturaleza de las actividades que realizan. En consecuencia, las víctimas deben beneficiarse de la protección reconocida internacionalmente a las personas defensoras de derechos humanos.

Como muestran las comunicaciones de los Procedimientos Especiales relativas a Polonia y Armenia, las personas defensoras de derechos humanos LGBTI pueden enfrentar amenazas, acoso y violencia vinculados a su labor, particularmente cuando estos ataques se ven alimentados por discursos estigmatizantes y declaraciones discriminatorias de funcionarios públicos. En este contexto, los ataques y expresiones dirigidos contra las víctimas no deben analizarse únicamente como manifestaciones individuales de discriminación, sino también teniendo en cuenta sus posibles efectos sobre su seguridad, dignidad y capacidad para continuar desarrollando actividades de defensa de los derechos humanos.

Consecuentemente, la Corte Constitucional debería considerar las obligaciones estatales de prevenir e investigar estos ataques, garantizar la protección de las víctimas y proporcionar recursos efectivos, así como evitar que las actuaciones u omisiones de las autoridades contribuyan a un entorno de hostilidad e intimidación contra quienes defienden los derechos de las personas LGBTI.

[56] Communication AL ARM 2/2019, *supra*.

# II. Obligaciones y salvaguardas aplicables a las plataformas en línea

## a. La responsabilidad de los intermediarios en línea bajo la jurisprudencia europea de derechos humanos

El TEDH ha tratado varios casos relacionados con discurso de odio dirigido a la comunidad LGBT, tanto en línea como fuera de línea. Dadas las circunstancias del presente caso, limitaremos nuestro análisis a aquellos asuntos relacionados con ataques dirigidos contra personas en línea (*online targeting*), con especial atención a las consideraciones del Tribunal Europeo sobre la responsabilidad de las plataformas que alojan los comentarios o abusos denunciados.

Dado que el sistema del Convenio Europeo de Derechos Humanos impone obligaciones a los Estados y no a entidades privadas, no es sorprendente que el Tribunal Europeo se haya enfocado principalmente en la responsabilidad de los Estados en estos casos, más que en las plataformas que albergan el discurso de los que se queja. Sin embargo, en ***Delfi AS contra Estonia***, el TEDH reconoció que, en ciertas circunstancias, un portal comercial de noticias gestionado profesionalmente puede ser considerado responsable por comentarios ilegales de terceros publicados en su sitio web.[57]

La cuestión ante el Tribunal Europeo no era si se había vulnerado la libertad de expresión de los autores de los comentarios, sino si el Estado que consideraba responsable a Delfi (un portal de noticias) por comentarios amenazantes y ofensivos publicados por terceros había violado su libertad de transmitir información. El TEDH sostuvo que la determinación de responsabilidad de los tribunales nacionales contra Delfi había sido una restricción justificada y proporcionada a su libertad de expresión, en particular, porque los comentarios en cuestión habían sido extremos y publicados en reacción a un artículo publicado por Delfi en su portal de noticias gestionado profesionalmente con base comercial.[58] El Tribunal Europeo también concluyó que las medidas tomadas por Delfi para eliminar los comentarios ofensivos sin demora habían sido insuficientes.[59]

En *Delfi AS*, la gravedad del discurso fue claramente significativa, ya que en un caso decidido solo un año después, ***Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete y Index.hu Zrt v. Hungría***, con hechos bastante similares, el TEDH concluyó que los derechos del solicitante bajo el Artículo 10 efectivamente habían sido violados. Aquí el tema era la responsabilidad de un sitio de noticias en línea por daño reputacional a un negocio causado cuando los usuarios de Internet publicaron declaraciones falsas y ofensivas en la sección de comentarios del sitio de noticias. El sitio cumplió con los avisos de eliminación, pero no vigiló activamente todos los comentarios de sus usuarios, un requisito que el Tribunal consideró que equivaldría a requerir

[57] Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Gran Sala), Delfi AS contra Estonia (demanda n.º 64569/09), sentencia de 16 de junio de 2015 párr. 115 y 161.
[58] Ibid., párr. 140-161.
[59] Ibid., párr. 162.

un pensamiento previo excesivo e impracticable capaz de socavar la libertad del derecho a compartir información en Internet.[60]

Finalmente, en ***Sánchez contra Francia***,[61] nuevamente, el TEDH confirma el estándar más alto que se aplica cuando se considera que el discurso equivale a discurso de odio. Sánchez, político en Francia y candidato en las elecciones legislativas, había sido multado—en un procedimiento penal—por los tribunales nacionales por no eliminar comentarios hechos por terceros que fueran discriminatorios e incitaran al odio o a la violencia contra la comunidad musulmana publicados en su muro de Facebook. El solicitante argumentó que la multa violaba su derecho a la libertad de expresión al exigirle la carga desproporcionada de supervisar todos los comentarios publicados en cualquier momento por otros usuarios en su muro abierto y público de Facebook, argumento con el que el Tribunal Europeo no estuvo de acuerdo.

Aplicados al presente caso, los estándares examinados permiten identificar los criterios para evaluar la responsabilidad de los intermediarios digitales frente a contenidos ilícitos o potencialmente constitutivos de discurso de odio publicados por terceros. La jurisprudencia del TEDH demuestra que este análisis debe considerar las circunstancias concretas de cada caso, incluida la gravedad del contenido, el contexto de su difusión, la naturaleza de la plataforma y las medidas adoptadas tras recibir una notificación. Mientras que *Delfi AS contra Estonia* reconoce que, en determinadas circunstancias, puede justificarse la responsabilidad de un portal por comentarios manifiestamente ilícitos, *Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete e Index.hu Zrt contra Hungría* advierte contra la imposición de obligaciones generales de supervisión excesivas o impracticables. Por su parte, *Sánchez contra Francia* destaca la importancia de valorar el contexto y la naturaleza del discurso al determinar la responsabilidad por comentarios de terceros.

Estos criterios exigen examinar si las plataformas, una vez notificadas de las publicaciones denunciadas, adoptaron medidas adecuadas y oportunas, teniendo en cuenta su contenido y los derechos de las personas afectadas. En particular, la Corte Constitucional de Colombia debería valorar la suficiencia de las respuestas frente a contenidos que presuntamente promovían la estigmatización de las personas LGBTI y divulgaban comunicaciones privadas e información sensible de una persona menor de edad. Este análisis debe evitar, tanto presumir la responsabilidad automática de las plataformas por todo contenido publicado por sus usuarios, como considerar que su condición de intermediarias las exime de responder ante notificaciones concretas sobre posibles vulneraciones de derechos.

## b. Responsabilidad de intermediarios y salvaguardas bajo la legislación de la UE

Dentro de la Unión Europea, en ***el caso República de Polonia contra el Parlamento Europeo y el Consejo de la Unión Europea***, el TJUE examinó si el Artículo 17 de la Directiva 2019/790 – sobre el uso de contenido protegido por parte de proveedores de servicios de intercambio de contenido en línea,[62] – que establece un régimen específico de responsabilidad para los

[60] Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Cuarta Sección), Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete and Index.hu Zrt contra Hungría (demanda n.º 22947/13), sentencia de 2 de febrero de 2016 (en inglés), párr. 82.
[61] Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Gran Sala), Sánchez contra Francia (demanda n.º 45581/15), sentencia de 15 de mayo de 2023 (en inglés).
[62] Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, Directiva (UE) 2019/790 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de abril de 2019, sobre los derechos de autor y derechos afines en el mercado único digital y por

proveedores de servicios de intercambio de contenido en línea que ponen obras protegidas por derechos de autor disponibles al público, es compatible con el derecho a la libertad de expresión e información bajo el Artículo 11[63] de la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea.

Antes de que entrara en vigor el Artículo 17, la responsabilidad de las plataformas estaba regida principalmente por el Artículo 3 de la Directiva 2001/29/CE[64] y el Artículo 14 de la Directiva 2000/31/CE.[65] Bajo ese marco, as plataformas podían incurrir en responsabilidad cuando desempeñaban un papel activo en la puesta a disposición del contenido infractor o cuando tenían conocimiento específico de contenido ilegal y no actuaban con prontitud. El Artículo 17 introdujo un régimen distinto para los proveedores de compartición de contenido que califican, requiriendo autorización de los titulares de derechos y, cuando no hay autorización, cumplimiento de obligaciones específicas para evitar responsabilidad.[66]

---

la que se modifican las Directivas 96/9/CE y 2001/29/CE, Diario Oficial de la Unión Europea L 130, 17 de mayo de 2019, p. 92.

[63] "Libertad de expresión y de información. 1. Toda persona tiene derecho a la libertad de expresión. Este derecho comprende la libertad de opinión y la libertad de recibir o comunicar informaciones o ideas sin que pueda haber injerencia de autoridades públicas y sin consideración de fronteras. 2. Se respetan la libertad de los medios de comunicación y su pluralismo." Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, *supra*, art. 11.

[64] "Derecho de comunicación al público de obras y derecho de poner a disposición del público prestaciones protegidas. 1. Los Estados miembros establecerán en favor de los autores el derecho exclusivo a autorizar o prohibir cualquier comunicación al público de sus obras, por procedimientos alámbricos o inalámbricos, incluida la puesta a disposición del público de sus obras de tal forma que cualquier persona pueda acceder a ellas desde el lugar y en el momento que elija. 2. Los Estados miembros concederán el derecho exclusivo a autorizar o prohibir la puesta a disposición del público, por procedimientos alámbricos o inalámbricos, de tal forma que cualquier persona pueda tener acceso a ellos desde el lugar y en el momento que elija: a) a los artistas, intérpretes o ejecutantes, de las fijaciones de sus actuaciones; b) a los productores de fonogramas, de sus fonogramas; c) a los productores de las primeras fijaciones de películas, del original y las copias de sus películas; d) a los organismos de radiodifusión, de las fijaciones de sus emisiones, con independencia de que éstas se transmitan por procedimientos alámbricos o inalámbricos, inclusive por cable o satélite. 3. Ningún acto de comunicación al público o de puesta a disposición del público con arreglo al presente artículo podrá dar lugar al agotamiento de los derechos a que se refieren los apartados 1 y 2." Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, Directiva 2001/29/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de mayo de 2001, relativa a la armonización de determinados aspectos de los derechos de autor y derechos afines a los derechos de autor en la sociedad de la información, Diario Oficial de las Comunidades Europeas L 167, 22 de junio de 2001, p. 10, art. 3.

[65] "Alojamiento de datos. 1. Los Estados miembros garantizarán que, cuando se preste un servicio de la sociedad de la información consistente en almacenar datos facilitados por el destinatario del servicio, el prestador de servicios no pueda ser considerado responsable de los datos almacenados a petición del destinatario, a condición de que: a) el prestador de servicios no tenga conocimiento efectivo de que la actividad a la información es ilícita y, en lo que se refiere a una acción por daños y perjuicios, no tenga conocimiento de hechos o circunstancias por los que la actividad o la información revele su carácter ilícito, o de que, b) en cuanto tenga conocimiento de estos puntos, el prestador de servicios actúe con prontitud para retirar los datos o hacer que el acceso a ellos sea imposible. 2. El apartado 1 no se aplicará cuando el destinatario del servicio actúe bajo la autoridad o control del prestador de servicios. 3. El presente artículo no afectará la posibilidad de que un tribunal o una autoridad administrativa, de conformidad con los sistemas jurídicos de los Estados miembros, exijan al prestador de servicios de poner fin a una infracción o impedirla, ni a la posibilidad de que los Estados miembros establezcan procedimientos por los que se rija la retirada de datos o impida el acceso a ellos." Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, Directiva 2000/31/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 8 de junio de 2000, relativa a determinados aspectos jurídicos de los servicios de la sociedad de la información, en particular el comercio electrónico en el mercado interior («Directiva sobre el comercio electrónico»), Diario Oficial de las Comunidades Europeas L 178, 17 de julio de 2000, p. 1, art. 14.

[66] República de Polonia contra Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea (asunto C-401/19), EU:C:2022:297, sentencia de 26 de abril de 2022, párr. 26-33.

Según el Artículo 17(4),[67] los proveedores deben demostrar que han hecho todo su esfuerzo para obtener la autorización; que han hecho todo su esfuerzo, de acuerdo con altos estándares industriales de diligencia profesional, para asegurar la indisponibilidad de obras específicas identificadas por los titulares de derechos; y actuado con rapidez al recibir notificaciones suficientemente fundamentadas para eliminar o deshabilitar el acceso a contenido infractor y hacer todo lo posible para prevenir futuras subidas. Estas obligaciones están calificadas por salvaguardas en los Artículos 17(5) a (10), incluyendo proporcionalidad, protección para usos lícitos y excepciones a derechos de autor, la prohibición de obligaciones generales de monitoreo, mecanismos de quejas y reparación, y consulta con partes interesadas.[68]

El Tribunal de Justicia reconoció que la revisión previa y el filtrado automatizado, que los proveedores pueden necesitar usar para cumplir con sus obligaciones, pueden restringir la libertad de expresión e información de los usuarios. Dicho filtrado puede impedir la difusión de contenido lícito, y la interferencia resultante es atribuible a la legislatura de la UE porque se deriva directamente del régimen de responsabilidad establecido por el Artículo 17(4). Por lo tanto, el Tribunal de Justicia reconoció que el régimen implica una limitación al derecho garantizado por el Artículo 11[69] de la Carta.[70]

El TJUE evaluó si esa limitación estaba justificada bajo el Artículo 52(1)[71] de la Carta. Las restricciones a los derechos fundamentales deben estar previstas por ley, respetar la esencia del derecho y satisfacer la proporcionalidad. La legislación debe establecer reglas claras y precisas y salvaguardas mínimas, especialmente cuando las restricciones involucran procesos automatizados. La evaluación también debe encontrar un equilibrio justo entre los derechos e intereses involucrados, incluyendo la libertad de expresión e información, la libertad de los proveedores para operar bajo el Artículo 16 de la Carta,[72] y los derechos de propiedad intelectual de los titulares de derechos bajo el Artículo 17(2).[73]

El TJUE determinó que el régimen estaba previsto por la ley y respetaba la esencia de la libertad de expresión porque el Artículo 17(7) protege expresamente la disponibilidad de contenido subido por usuarios que no infrinja derechos de autor, incluyendo contenido cubierto por excepciones o limitaciones. La Directiva también exige protección para usos como cita, crítica, revisión, caricatura, parodia y pastiche. Sus disposiciones deben interpretarse de manera consistente con la Carta y no pueden implementarse de manera que socaven los derechos fundamentales que pretenden equilibrar.[74]

---

[67] "En caso de que no se conceda una autorización, los prestadores de servicios para compartir contenidos en línea serán responsables de los actos no autorizados de comunicación al público, incluida la puesta a disposición de este, de obras y otras prestaciones protegidas por derechos de autor, a menos que demuestren que: a) han hecho los mayores esfuerzos por obtener una autorización, y b) han hecho, de acuerdo con normas sectoriales estrictas de diligencia profesional, los mayores esfuerzos por garantizar la indisponibilidad de obras y otras prestaciones específicas respecto de las cuales los titulares de derechos les hayan facilitado la información pertinente y necesaria, y en cualquier caso c) han actuado de modo expeditivo al recibir una notificación suficientemente motivada de los titulares de derechos, para inhabilitar el acceso a las obras u otras prestaciones notificadas o para retirarlas de sus sitios web, y han hecho los mayores esfuerzos por evitar que se carguen en el futuro de conformidad con la letra b)." Directiva (UE) 2019/790, *supra*, art. 17(4).

[68] República de Polonia contra Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, *supra*, párr. 34-38.

[69] Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, *supra*, art. 11.

[70] República de Polonia contra Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, *supra*, párr. 38-58.

[71] Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, *supra*, art. 52.1.

[72] "Libertad para conducir un negocio. La libertad para llevar a cabo un negocio se reconoce de acuerdo con el derecho de la Unión y las leyes y prácticas nacionales." Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea, *supra*, art. 16.

[73] República de Polonia contra Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, *supra*, párr. 59-71.

[74] Ibid., párr. 72-81.

Por su parte, el Artículo 17(9)[75] establece salvaguardas procesales adicionales, incluyendo mecanismos efectivos y rápidos de quejas, revisión humana de quejas, resolución extrajudicial de disputas y acceso a recursos judiciales. Los titulares de derechos deben justificar debidamente sus solicitudes de eliminación o deshabilitación del acceso.[76]

En ***Google Ireland Limited y otros contra Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria),*** el Tribunal de Justicia examinó si Austria podía imponer obligaciones regulatorias nacionales a proveedores de servicios establecidos en Irlanda bajo el Artículo 3(4) de la Directiva 2000/31/CE sobre el comercio electrónico. La disputa se refería a la legislación austriaca que exigía a las plataformas establecer mecanismos para reportar y revisar contenido potencialmente ilegal, entre otras obligaciones. Las plataformas impugnaron la aplicación de esa legislación, argumentando que contradecía el principio del país de origen y las reglas que rigen las restricciones a la libertad de prestar servicios de la sociedad de la información en toda la UE.[77] El artículo 3(4) de la Directiva 2000/31/CE establece:

> "Artículo 3. Mercado interior
> […] 2. Los Estados miembros no podrán restringir la libertad de prestación de servicios de la sociedad de la información de otro Estado miembro por razones inherentes al ámbito coordinado. […]
> 4. Los Estados miembros podrán tomar medidas que constituyen excepciones al apartado 2 respecto de un determinado servicio de la sociedad de la información si se cumplen las condiciones siguientes:
> a) Las medidas deberán ser:
> i) necesarias por uno de los motivos siguientes:
> - orden público, en particular la prevención, investigación, descubrimiento y procesamiento del delito, incluidas la protección de menores y la lucha contra la instigación al odio por motivos de raza, sexo, religión o nacionalidad, así como las violaciones de la dignidad humana de personas individuales,
> - protección de la salud pública,
> - seguridad pública, incluidas la salvaguarda de la seguridad y la defensa nacionales,
> - protección de los consumidores, incluidos los inversores;

[75] "Los Estados miembros dispondrán que los prestadores de servicios para compartir contenidos en línea establezcan un mecanismo de reclamación y recurso ágil y eficaz que esté a disposición de los usuarios de sus servicios en caso de litigio sobre la inhabilitación del acceso a obras u otras prestaciones cargadas por ellos o sobre su retirada. Cuando los titulares de derechos soliciten que se inhabilite el acceso a obras u otras prestaciones específicas suyas o que se retiren tales obras o prestaciones, deberán justificar debidamente los motivos de su solicitud. Las reclamaciones presentadas con arreglo al mecanismo establecido en el párrafo primero se tramitarán sin dilación indebida y las decisiones de inhabilitar el acceso a los contenidos cargados o de retirarlos estarán sujetas a examen por parte de personas. Los Estados miembros garantizarán además que se disponga de mecanismos de solución extrajudicial de litigios. Dichos mecanismos permitirán una resolución imparcial de los litigios y no privarán al usuario de la protección jurídica que ofrece el Derecho nacional, sin perjuicio de los derechos de los usuarios de emplear otros recursos judiciales eficaces. En particular, los Estados miembros garantizarán que los usuarios tengan acceso a un tribunal o a otro órgano jurisdiccional competente a fin de invocar el uso de una excepción o limitación a los derechos de autor y derechos afines. La presente Directiva no afectará en modo alguno a las utilizaciones lícitas, tales como usos al amparo de excepciones y limitaciones establecidas en el Derecho de la Unión, y no conducirá a identificación alguna de usuarios concretos ni al tratamiento de sus datos personales, salvo si es conforme con la Directiva 95/46/CE, la Directiva 2002/58/CE y el Reglamento (UE) 2016/679. Los prestadores de servicios para compartir contenidos en línea informarán a los usuarios, en sus condiciones generales, de que pueden utilizar las obras y otras prestaciones al amparo de las excepciones o limitaciones a los derechos de autor y derechos afines establecidas en el Derecho de la Unión." Directiva (UE) 2019/790, *supra*, Art 17(9).

[76] República de Polonia contra Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, *supra*, párr. 91-98.

[77] Google Ireland Limited y otros contra Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria) (asunto C-376/22), EU:C:2023:835, sentencia de 9 de noviembre de 2023, párr. 16-24.

ii) tomadas en contra de un servicio de la sociedad de la información que vaya en detrimento de los objetivos enunciados en el inciso i) o que presente un riesgo serio y grave de ir en detrimento de dichos objetivos;
iii) proporcionadas a dichos objetivos.
b) Antes de adoptar dichas medidas y sin perjuicio de los procesos judiciales, incluidas las actuaciones preliminares y los actos realizados en el marco de una investigación criminal, el Estado miembro deberá:
- haber pedido al Estado miembro que figura en el apartado 1 que tome medidas y este último no haberlas tomado, o no haber resultado suficientes,
- haber notificado a la Comisión y al Estado miembro mencionado en el apartado 1 su intención de adoptar dichas medidas."[78]

El Tribunal de Justicia sostuvo que el artículo 3(4) de la Directiva 2000/31/CE debe interpretarse como que medidas generales y abstractas dirigidas a una categoría de servicios de la sociedad de la información, y aplicadas indiscriminadamente a todos los proveedores dentro de esa categoría, no constituyen medidas tomadas contra un servicio dado de la sociedad de la información en el sentido de dicha disposición.[79] El TJUE basó esta interpretación en la redacción de la disposición, que se refiere a un servicio específico, y en los requisitos procesales que aplican cuando un Estado miembro busca restringir servicios originados en otro Estado miembro. Esos requisitos presuponen que el proveedor de servicios en cuestión puede ser identificado y que el Estado miembro de origen tiene la oportunidad de tomar las medidas adecuadas antes de que intervenga el Estado de destino.[80]

El Tribunal de Justicia explicó además que el Artículo 3 de la Directiva establece el principio de país de origen: los proveedores de servicios de la sociedad de la información generalmente están sujetos a las normas del Estado miembro en el que están establecidos, y otros Estados miembros no pueden restringir la libertad de prestar esos servicios por razones que entren en el ámbito coordinado de la Directiva, excepto bajo las condiciones establecidas en la legislación de la UE.[81] Este marco refleja los principios de reconocimiento mutuo y la división de poderes regulatorios entre el Estado miembro de origen y el Estado miembro en el que se recibe el servicio. Permitir que los estados de destino adopten medidas generales aplicables a todos los proveedores de una categoría de servicios establecidos en el extranjero socavaría esa asignación de poderes y expondría a los proveedores a regímenes regulatorios superpuestos.[82]

El TJUE también enfatizó que la Directiva busca facilitar el correcto funcionamiento del mercado interno eliminando obstáculos legales y reduciendo la incertidumbre sobre qué normas nacionales se aplican a los servicios de la sociedad de la información.[83] Las medidas generales impuestas por un estado destino podrían reintroducir la fragmentación legal que la Directiva busca evitar. El Tribunal de Justicia aclaró que excluir tales medidas generales del Artículo 3(4) no significa que evadan el escrutinio; más bien, tales medidas no pueden justificarse bajo esa derogación específica en primer lugar.[84]

El caso ***Eva Glawischnig-Piesczek contra Facebook Ireland Limited*** versa sobre declaraciones difamatorias publicadas por un usuario de Facebook sobre Eva Glawischnig-Piesczek, una política austriaca. Después de que Facebook no eliminó el comentario tras su

[78] Directiva 2000/31/CE, *supra*, art 3.2 and 3.4.
[79] Google Ireland Limited y otros contra Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria), *supra*, párr. 27-39 and 60.
[80] Ibid., párr. 30-39.
[81] Ibid., párr. 40-46.
[82] Ibid., párr. 47-53.
[83] Ibid., párr. 54-59.
[84] Ibid., párr. 58-60.

solicitud, los tribunales austriacos ordenaron a la plataforma cesar la difusión de declaraciones ilegales y ciertas declaraciones con contenido equivalente.[85]

El TJUE sostuvo que el Artículo 15(1)[86] de la Directiva 2000/31/CE, que prohíbe obligaciones generales de monitoreo para los proveedores de alojamiento, no impide que los tribunales nacionales ordenen a una plataforma eliminar o bloquear el acceso a información idéntica a contenido previamente declarado ilegal, sin importar quién lo haya subido.[87]

El Tribunal de Justicia también sostuvo que una orden judicial puede extenderse a información con contenido equivalente, siempre que el mensaje permanezca esencialmente sin cambios y la orden identifique los elementos relevantes con suficiente precisión. Las diferencias en la redacción no deben requerir que la plataforma realice una evaluación independiente de la legalidad del contenido. Este enfoque busca hacer efectivas las órdenes judiciales mientras impide que los tribunales impongan una obligación general de monitorear la información almacenada o buscar activamente contenido ilegal.[88]

Finalmente, el TJUE sostuvo que el derecho de la UE no impide que medidas cautelares de este tipo tengan efectos mundiales, siempre que las medidas tomen en cuenta debidamente las reglas relevantes del derecho internacional.[89]

Estos estándares permiten identificar las obligaciones y salvaguardas que deben considerarse al regular la responsabilidad de las plataformas digitales por contenidos publicados por terceros. En *Polonia contra Parlamento y Consejo*, el TJUE destacó que los mecanismos de filtrado y retirada de contenidos deben respetar la libertad de expresión e información y contar con salvaguardas que protejan los usos lícitos, eviten la supervisión generalizada y garanticen mecanismos efectivos de reclamación y reparación. Por su parte, *Google Ireland y otros contra KommAustria* y *Glawischnig-Piesczek contra Facebook Ireland* permiten precisar los límites de las obligaciones regulatorias y de retirada de contenidos, incluida la posibilidad de ordenar la eliminación de información idéntica o sustancialmente equivalente a aquella previamente declarada ilícita, sin imponer una obligación general de supervisión.

Aplicados al presente caso, estos criterios refuerzan la necesidad de examinar si las plataformas contaban con mecanismos efectivos para recibir y tramitar las denuncias de las víctimas y si actuaron de manera adecuada frente a contenidos que presuntamente promovían la discriminación contra las personas LGBTI o divulgaban comunicaciones privadas e información sensible de una persona menor de edad. Asimismo, la Corte Constitucional debería considerar que las medidas adoptadas para proteger los derechos de las personas afectadas deben ser efectivas y oportunas, pero también suficientemente precisas y proporcionales, de modo que no impliquen restricciones indiscriminadas a la libertad de expresión. Estos precedentes ofrecen elementos de derecho comparado para evaluar las obligaciones de las plataformas y las garantías que deben acompañar su cumplimiento, sin perjuicio de la aplicación del marco jurídico colombiano.

[85] Eva Glawischnig-Piesczek contra Facebook Ireland Limited (asunto C-18/18) ECLI:EU:C:2019:821, sentencia de 3 de octubre de 2019, párr. 10-20.
[86] Directiva 2000/31/CE, *supra*, art. 15(1).
[87] Eva Glawischnig-Piesczek contra Facebook Ireland Limited, *supra*, párr. 33-37.
[88] Ibid., párr. 38-47.
[89] Ibid., párr. 48-53.

## c. Las obligaciones de las plataformas en línea tras la notificación de contenido supuestamente ilegal: la Ley de Servicios Digitales

Los alegatos relacionados con el manejo de las quejas de FAUDS por parte de YouTube plantean una cuestión legal distinta respecto a si el video original constituye contenido ilegal. Según los materiales del caso, FAUDS reportó repetidamente el video publicado el 4 de julio de 2025, incluso a través de una queja fechada el 9 de septiembre de 2025, pero supuestamente no recibió respuesta. Esto plantea la cuestión de qué obligaciones procesales debe tener una plataforma en línea cuando recibe una notificación suficientemente específica y fundamentada de que el contenido alojado en su servicio puede ser ilegal, particularmente cuando el contenido supuestamente estigmatiza a personas trans, divulga comunicaciones privadas e involucra información sensible relacionada con un menor.

Un marco comparativo útil lo proporciona el Reglamento (UE) 2022/2065 de la Ley de Servicios Digitales de la UE (DSA).[90] Aunque la DSA no regula los procedimientos colombianos solo porque la plataforma opera internacionalmente, sus disposiciones ilustran un enfoque regulatorio que distingue entre la notificación de contenido supuestamente ilegal, el manejo de un aviso por parte de la plataforma y la cuestión sustantiva de si el contenido debe ser restringido.

El ***Artículo 16*** exige que los proveedores de servicios de alojamiento establezcan mecanismos accesibles y fáciles de usar mediante los cuales individuos y organizaciones puedan reportar información específica que consideren ilegal. La notificación debe contener suficiente información para permitir al proveedor identificar el material y evaluar su supuesta ilegalidad. Los elementos requeridos incluyen una explicación suficientemente fundamentada de las razones por las que el notificador considera la información ilegal, una indicación clara de su ubicación electrónica precisa, los datos de contacto del notificante (sujetos a las excepciones especificadas en la disposición) y una declaración de buena fe de que la información y las acusaciones son precisas y completas (***Artículo 16(2)***).

De manera crucial, la DSA no trata la notificación como un detonante automático para la eliminación. Según el ***Artículo 16(3),*** se considera que un aviso da lugar a conocimiento real o conciencia de la ilegalidad de información específica cuando permite a un proveedor de alojamiento diligente identificar la ilegalidad sin un examen legal detallado. El ***Artículo 16(6)*** además exige que los proveedores procesen notificaciones y tomen decisiones sobre la información notificada de manera oportuna, diligente, no arbitraria y objetiva. Cuando utilizan medios automatizados para el tratamiento o toma de decisiones, deben incluir información sobre ese uso. Estos requisitos establecen un marco para evaluar si una plataforma ha manejado adecuadamente una notificación con suficiente precisión, mientras se mantiene la distinción entre una acusación de ilegalidad y una determinación de que el contenido es ilegal.

El ***Artículo 17*** complementa este marco al exigir que los proveedores de alojamiento proporcionen una declaración clara y específica de razones cuando impongan ciertas restricciones a la información proporcionada por los usuarios, incluyendo restricciones basadas en su supuesta ilegalidad o incompatibilidad con los términos y condiciones del proveedor. La

[90] Reglamento (UE) 2022/2065 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 19 de octubre de 2022, relativo a un mercado único de servicios digitales y por el que se modifica la Directiva 2000/31/CE (Reglamento de Servicios Digitales), DO 2022, L 277, p. 1.

disposición identifica información que debe incluirse en la declaración, como la naturaleza y alcance de la restricción, los hechos y circunstancias en los que se basa, y la información sobre los mecanismos de reparación disponibles. Por lo tanto, el Artículo 17 se refiere a la transparencia cuando se impone una restricción; no debe caracterizarse erróneamente como una obligación general responder individualmente a cada notificación, sin importar su resultado.

El ***Artículo 8*** establece un límite importante a estas obligaciones: los proveedores de servicios intermediarios no pueden estar sujetos a una obligación general de vigilar la información que transmiten o almacenan, ni de buscar activamente hechos o circunstancias que indiquen actividad ilegal. Sin embargo, la ausencia de una obligación general de monitoreo no elimina los deberes específicos de manejo de notificaciones establecidos por el ***Artículo 16***. Leídas en conjunto, estas disposiciones buscan reconciliar la necesidad de abordar el contenido ilegal en línea con la protección de la libertad de expresión y la evitación de la eliminación indiscriminada o excesiva de contenido.

Aplicado en comparación con los hechos alegados en el presente caso, el marco de la DSA sugiere que la investigación relevante debería extenderse más allá de si FAUDS presentó notificaciones a YouTube. Debe examinar la especificidad de los avisos, la información proporcionada para identificar el video y explicar la supuesta ilegalidad, si la plataforma evaluó la queja y si alguna decisión se tomó conforme a los requisitos legales y procesales aplicables.

La naturaleza de las acusaciones también importa. Se informa que la notificación o queja se refiere no solo a declaraciones sobre la identidad de un niño trans y las actividades de FAUDS, sino también a la supuesta divulgación de comunicaciones privadas e información sensible relacionada con un menor. Estos asuntos pueden involucrar intereses legales distintos, incluyendo igualdad y no discriminación, privacidad, protección de los datos de carácter personal y derechos de los niños.

## III. Privacidad, protección de los datos de carácter personal y los derechos del niño en los entornos en línea

El Reglamento General de Protección de Datos (GDPR) y la Carta de la UE son fuentes comparativas, no reglas automáticamente aplicables que rijan la disputa colombiana. El alcance territorial del GDPR y el marco legal aplicable a las personas y entidades involucradas deberían establecerse antes de basarse en él como ley vinculante. No obstante, el marco europeo ilustra por qué la divulgación de la información identificativa de un menor y las comunicaciones familiares privadas no deben tratarse únicamente como una cuestión de reputación, ni ser absorbidas completamente en el debate sobre la libertad de expresión. Plantea intereses independientes en la privacidad, la protección de los datos de carácter personal y el interés superior de las infancias que merecen una consideración específica al evaluar los remedios apropiados.

La supuesta divulgación de mensajes privados de WhatsApp también plantea cuestiones legales que van más allá del daño reputacional. Según los materiales del caso, los mensajes supuestamente contenían información identificativa sobre un menor, información sobre la identidad de género del niño y detalles sensibles sobre la vida familiar del menor. Si se

establecen, estas circunstancias requieren considerar la privacidad del menor, la protección de los datos de carácter personal y las posibles consecuencias de divulgar información íntima a una audiencia más amplia. Estos intereses deben evaluarse junto con la libertad de expresión e información de la persona que publicó el material, en lugar de asumir que automáticamente prevalezcan la privacidad o la expresión.

Un punto de partida útil es el Artículo 8 de la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea, que reconoce el derecho a la protección de los datos personales. Requiere que los datos personales sean tratados de manera justa, para fines específicos y con base en consentimiento u otra base legítima establecida por la ley. También reconoce el derecho de las personas a acceder a datos que les afectan y a que se les corrija, y exige el cumplimiento de normas sujetas a supervisión independiente.[91] El artículo 24 de la Carta también es relevante porque reconoce el derecho de los niños a la protección y cuidado necesarios para su bienestar, exige que sus mejores intereses sean una consideración primordial en acciones relacionadas con ellos, y reconoce su derecho a expresar sus opiniones de acuerdo con su edad y madurez.[92]

Ahora, el Reglamento General de Protección de Datos (GDPR), Reglamento (UE) 2016/679, proporciona un marco comparativo adicional para evaluar la supuesta divulgación. El Artículo 5 establece principios fundamentales que rigen el tratamiento de datos personales, incluyendo legalidad, equidad y transparencia, limitación de propósitos, minimización de datos y precisión:

> 1. Los datos personales serán:
> a) tratados de manera lícita, leal y transparente en relación con el interesado («licitud, lealtad y transparencia»);
> b) recogidos con fines determinados, explícitos y legítimos, y no serán tratados ulteriormente de manera incompatible con dichos fines; de acuerdo con el artículo 89, apartado 1, el tratamiento ulterior de los datos personales con fines de archivo en interés público, fines de investigación científica e histórica o fines estadísticos no se considerará incompatible con los fines iniciales («limitación de la finalidad»);
> c) adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados («minimización de datos»);
> d) exactos y, si fuera necesario, actualizados; se adoptarán todas las medidas razonables para que se supriman o rectifiquen sin dilación los datos personales que sean inexactos con respecto a los fines para los que se tratan («exactitud»);
> e) mantenidos de forma que se permita la identificación de los interesados durante no más tiempo del necesario para los fines del tratamiento de los datos personales; los datos personales podrán conservarse durante períodos más largos siempre que se traten exclusivamente con fines de archivo en interés público, fines de investigación científica o histórica o fines estadísticos, de conformidad con el artículo 89, apartado 1, sin perjuicio de la aplicación de las medidas técnicas y organizativas apropiadas que impone el presente Reglamento a fin de proteger los derechos y libertades del interesado («limitación del plazo de conservación»);
> f) tratados de tal manera que se garantice una seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida,

[91] Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea, *supra*, Art. 8.

[92] "Derechos del niño. 1. Los niños tienen derecho a la protección y a los cuidados necesarios para su bienestar. Podrán expresar su opinión libremente. Ésta será tenida en cuenta para los asuntos que les afecten, en función de su edad y madurez. 2. En todos los actos relativos a los niños llevados a cabo por autoridades públicas o instituciones privadas, el interés superior del niño constituirá una consideración primordial. 3. Todo niño tiene derecho a mantener de forma periódica relaciones personales y contactos directos con su padre y con su madre, salvo si ello es contrario a sus intereses." Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, *supra*, Art 24.

destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas («integridad y confidencialidad»).

2. El responsable del tratamiento será responsable del cumplimiento de lo dispuesto en el apartado 1 y capaz de demostrarlo («responsabilidad proactiva»).[93]

El ***Artículo 6*** exige que el tratamiento tenga una base legal.[94] En el contexto actual, estas disposiciones invitan a considerar si la publicación de mensajes privados que contienen la información de identificación y familiar de un niño estaba justificada, si la información revelada era necesaria para el propósito declarado de la publicación y si la forma de divulgación era proporcional a algún interés legítimo en informar al público.

El ***Artículo 9*** requiere especial atención cuando el material revela categorías especiales de datos personales. Restringe el tratamiento de, entre otras cosas, datos sobre salud, vida y orientación sexuales, sujeto a excepciones específicas.[95] En ese sentido, la información relativa a la identidad de género de una persona identificable constituye datos personales en el sentido del Artículo 4(1) GDPR. Sin embargo, la identidad de género no está expresamente listada como una categoría especial independiente bajo el Artículo 9(1). Si la información divulgada también entra dentro de una categoría del Artículo 9 depende de su contenido y contexto, incluyendo si revela información sobre la salud, vida u orientación sexuales del individuo. Con independencia de que el artículo 9 resulte o no aplicable, el tratamiento sigue sujeto a los principios generales y requisitos legales del GDPR bajo los Artículos 5 y 6. Estas disposiciones se discuten como estándares comparativos, sin perjuicio de la necesidad de establecer si el GDPR aplica territorialmente al tratamiento de datos personales en cuestión. Cuando la información concierne a un menor, su divulgación también plantea preguntas distintas sobre la privacidad, dignidad e interés superior de las infancias, lo cual debe considerarse al equilibrar la protección de los datos de carácter personal.

No obstante, el GDPR no establece una prohibición absoluta de publicar información personal, pero exige expresamente que los Estados Miembros concilien el derecho a la protección de los datos de carácter personal con la libertad de expresión e información, incluyendo el tratamiento con fines periodísticos y de expresión académica, artística o literaria. Las exenciones y derogaciones aplicables dependen de la legislación nacional y de las circunstancias del tratamiento.[96] Por lo tanto, esta disposición es relevante para evaluar los derechos en competencia en juego, pero no predetermina si la publicación de los mensajes fue legal. La naturaleza del interés público alegado, la necesidad de identificar al niño, la sensibilidad de la información y la disponibilidad de medios menos intrusivos para comunicar la misma información son consideraciones relevantes.

En ***Sergejs Buivids***, el TJUE aclaró cómo debe equilibrarse la protección de los datos de carácter personal con la libertad de expresión cuando una persona graba a funcionarios públicos y publica la grabación en línea.[97] La protección de datos debe conciliarse con la libertad de expresión. El concepto de periodismo debe interpretarse de manera amplia y puede abarcar la divulgación de información, opiniones o ideas al público, sin importar el medio utilizado.[98] Sin

[93] Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos y por el que se deroga la Directiva 95/46/CE (Reglamento general de protección de datos), DO 2016, L 119, p. 1, art. 5.
[94] Ibid., art. 6.
[95] Ibid., art. 9.
[96] Ibid., art. 85.
[97] Sergejs Buivids (asunto C-345/17), EU:C:2019:122, sentencia de 14 de febrero de 2019, párr. 15-27.
[98] Ibid., párr. 50-53.

embargo, no todas las publicaciones en línea que involucran datos personales califican automáticamente para la exención periodística. La conciliación entre la protección de datos y la libertad de expresión requiere una evaluación de las circunstancias reales y la necesidad de las derogaciones relevantes. Por lo tanto, incluso si la publicación de los mensajes de WhatsApp se presentara como un ejercicio de libertad de expresión o un intento de contribuir al debate público, esa caracterización no resolvería, por sí sola, las preocupaciones sobre privacidad y protección de datos planteadas por la divulgación.

Una persona no necesita ser periodista profesional para que una actividad califique como periodística. Publicar un video en YouTube no lo excluye automáticamente de esa categoría. Sin embargo, no toda publicación en línea que involucre datos personales constituye actividad periodística.[99] La pregunta clave es si el único propósito de la grabación y publicación era divulgar información, opiniones o ideas al público. Establecer que la supuesta mala conducta realmente ocurrió no es un requisito previo para que se aplique la excepción de propósito periodístico.[100]

Cualquier excepción a las reglas de protección de datos debe ser necesaria para conciliar la privacidad con la libertad de expresión y no debe ir más allá de lo estrictamente necesario. Los factores relevantes incluyen la contribución a un debate de interés público, el contenido y las consecuencias de la publicación, cómo se obtuvo la información, su veracidad y si las medidas pudiesen mitigar la interferencia con la privacidad.[101]

En ***TU y RE contra Google LLC***, el TJUE aclaró cómo el derecho a la privacidad y la protección de los datos de carácter personal debe ser equilibrado con la libertad de expresión e información cuando se alega que el contenido en línea contiene información inexacta.[102]

Los motores de búsqueda procesan de manera independiente los datos personales, y su indexación puede afectar significativamente la privacidad y los derechos de protección de los datos de carácter personal. Sus responsabilidades surgen de referenciar y mostrar enlaces, no solo de la publicación original de la información.[103] El derecho a la protección de los datos de carácter personal no es absoluto y debe equilibrarse con la libertad de expresión e información. Esta evaluación debe tomar en cuenta los derechos fundamentales en competencia y el principio de proporcionalidad.[104]

Los factores relevantes incluyen la contribución a un debate de interés público, el papel público de la persona, el contenido y las consecuencias de la publicación, las circunstancias en que se obtuvo la información y su exactitud. El Tribunal de Justicia distinguió las afirmaciones fácticas, cuya veracidad puede demostrarse, de los juicios de valor, que no pueden probarse verdaderos o falsos de la misma manera. [105]

Una persona que solicita la eliminación de referencias debe proporcionar evidencia capaz de establecer la inexactitud manifiesta de la información, pero generalmente no se le puede exigir obtener una decisión judicial previa. Cuando la evidencia relevante y suficiente establece la inexactitud manifiesta, el motor de búsqueda debe conceder la solicitud. Por el contrario, si la supuesta inexactitud no es evidente a partir de la evidencia, el motor de búsqueda generalmente

[99] Ibid., párr. 55-58.
[100] Ibid., párr. 59-62.
[101] Ibid., párr. 63-68.
[102] TU y RE contra Google LLC (asunto C-460/20), EU:C:2022:962, sentencia de 8 de diciembre de 2022.
[103] Ibid., párr. 49-53.
[104] Ibid., párr. 55-58.
[105] Ibid., párr. 60-66.

no está obligado a desreferenciar el contenido sin una decisión judicial, particularmente cuando contribuye a un debate de interés público.[106]

Si el motor de búsqueda rechaza la solicitud, la persona debe poder solicitar una revisión por parte de una autoridad supervisora o judicial. Cuando están en curso procedimientos relacionados con la supuesta inexactitud y el motor de búsqueda ha sido informado, debe agregar una advertencia a los resultados de búsqueda respecto a esos procedimientos.[107]

Bajo este marco, los estándares analizados permiten reconocer que la divulgación de comunicaciones privadas e información identificativa de una persona menor de edad plantea cuestiones específicas de privacidad y protección de datos. Como señalan *Buivids* y *TU y RE contra Google*, la invocación de la libertad de expresión o de una finalidad periodística no excluye automáticamente la protección de los datos personales, sino que exige ponderar el interés público de la publicación, la sensibilidad de la información y sus consecuencias para las personas afectadas.

En consecuencia, la Corte Constitucional debería examinar si la divulgación de los mensajes de WhatsApp era necesaria y proporcional, y si existían medios menos intrusivos para transmitir la información sin exponer la identidad y la vida familiar de la persona menor de edad. Esta evaluación debe otorgar especial consideración a su derecho a la intimidad y a su interés superior, sin desconocer la libertad de expresión e información

[106] Ibid., párr. 68-73.
[107] Ibid., párr. 75-76.

# IV. Recursos efectivos y prevención de daños adicionales

Como se indicó anteriormente en el análisis del ***caso Eva Glawischnig-Piesczek contra Facebook Ireland Limited***, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea aclaró que la prohibición de imponer una obligación general de supervisión general a los intermediarios en línea no impide que los tribunales nacionales ordenen la eliminación de contenido específico que haya sido declarado ilegal. Tales órdenes pueden extenderse más allá del contenido idéntico a material con un significado equivalente, siempre que los elementos a eliminar sean suficientemente precisos e identificables. Esta distinción es particularmente relevante para el presente caso, ya que sugiere que los remedios destinados a prevenir la continua difusión de contenido ilegal no necesariamente equivalen a imponer una obligación de supervisión general a la plataforma. Más bien, pueden estar estrechamente adaptados al material específico en cuestión y diseñados para impedir su posterior circulación.[108]

En ***Gtflix TV contra DR,*** el Tribunal de Justicia examinó la jurisdicción internacional de los tribunales nacionales en disputas relacionadas con declaraciones supuestamente difamatorias o despectivas publicadas en línea. Gtflix TV, una empresa establecida en la República Checa, alegó que DR, un director y productor de cine con domicilio en Hungría, había hecho comentarios despectivos sobre la empresa en varios sitios web y foros de internet. Después de solicitar que se eliminaran los comentarios, Gtflix TV inició un proceso en Francia, solicitando su eliminación y corrección, así como una compensación por el daño económico y no material supuestamente sufrido. La cuestión central era si los tribunales franceses podían otorgar una compensación por daños sufridos en Francia, aunque no tuvieran jurisdicción para ordenar la eliminación del contenido en línea o la corrección de la información.[109]

El TJUE comenzó interpretando el artículo 7(2) del Reglamento (UE) no. 1215/2012,[110] que establece jurisdicción especial en asuntos relacionados con daños, delitos o cuasidelitos. Esta disposición permite que se presenten procedimientos ante los tribunales del lugar donde ocurrió o puede ocurrir el evento perjudicial. El Tribunal recordó que esta regla tiene como objetivo asegurar una conexión particularmente estrecha entre la disputa y el tribunal que la escucha, promoviendo así la sólida administración de justicia, facilitando la toma de pruebas y asegurando la certeza jurídica para los acusados.[111]

En casos que involucraban violaciones en línea de derechos de personalidad, el Tribunal había reconocido previamente que un demandante podía solicitar una compensación por todos los daños ante los tribunales del Estado miembro donde se estableció el editor o donde se ubicaba el centro de interés del demandante.[112] El TJUE se basó en su jurisprudencia y declaró que,

[108] Eva Glawischnig-Piesczek contra Facebook Ireland Limited, *supra*, párr. 33-53.
[109] Gtflix TV contra DR (asunto C-251/20), EU:C:2021:1036, sentencia de 21 de diciembre de 2021, párr. 11-19.
[110] "Una persona domiciliada en un Estado miembro podrá ser demandada en otro Estado miembro: […] en materia delictual o cuasidelictual, ante el órgano jurisdiccional del lugar donde se haya producido o pueda producirse el hecho dañoso; […]" Reglamento (UE) n.º 1215/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 12 de diciembre de 2012, relativo a la competencia judicial, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil (refundición), DO 2012, L 351, p. 1, art. 7(2).
[111] Gtflix TV contra DR, *supra*, párr. 21-27.
[112] "Habida cuenta de todas las consideraciones que preceden, procede responder a las cuestiones primera, segunda, tercera y sexta planteadas por la *House of Lords* que la expresión 'lugar donde se hubiere producido el hecho dañoso', utilizada en el número 3 del artículo 5 del Convenio, debe interpretarse, en caso de difamación a través de un artículo de prensa difundido en varios Estados contratantes, en el sentido de que la víctima puede

alternativamente, el demandante podía iniciar procedimientos en cada Estado miembro donde el contenido fuera accesible, pero esos tribunales solo tendrían jurisdicción sobre daños sufridos en sus respectivos territorios.[113]

El Tribunal de Justicia distinguió entre reclamaciones que buscan la corrección o eliminación de contenido en línea y reclamaciones que buscan compensación. Reiteró que una solicitud de rectificación y eliminación constituye una reclamación única e indivisible porque el contenido en línea es potencialmente accesible en todo el mundo. Por lo tanto, dicha reclamación debe presentarse ante un tribunal con jurisdicción para resolver la totalidad de la demanda, en lugar de un tribunal cuya jurisdicción se limita a los daños sufridos en un solo Estado miembro.[114] Sin embargo, el TJUE rechazó el argumento de que esta restricción también debería aplicarse a reclamaciones de compensación. Razonó que una reclamación por daños es diferente en propósito y alcance de una reclamación de eliminación o rectificación y puede limitarse al daño sufrido en un territorio particular. En consecuencia, no existía necesidad legal de que ambas reclamaciones fueran examinadas por el mismo tribunal, ni permitir procedimientos separados socavaría la sólida administración de justicia.[115]

El TJUE aclaró además que, para fines de establecer jurisdicción sobre una reclamación de compensación por daños locales, el Artículo 7(2) solo requiere que el contenido dañino en línea sea accesible, o haya sido, en el Estado miembro correspondiente. A diferencia de otras reglas jurisdiccionales, no requiere prueba de que la actividad en línea estuviera dirigida específicamente a ese Estado miembro. Imponer condiciones adicionales podría privar efectivamente a los reclamantes de la oportunidad de buscar una compensación ante los tribunales donde consideren que se ha producido un daño.[116] Por lo tanto, el Tribunal de Justicia concluyó que una persona que alega una infracción de sus derechos mediante comentarios despectivos en línea puede buscar una compensación por daños sufridos en cada Estado miembro donde esos comentarios fueran accesibles, incluso si los tribunales de ese Estado carecen de jurisdicción para ordenar la eliminación o corrección del contenido.[117]

Sin embargo, los principios anteriores deben entenderse dentro del marco específico del Reglamento (UE) n.º 1215/2012 y las normas que rigen la jurisdicción entre los Estados miembros de la UE. No determinan la jurisdicción internacional de los tribunales colombianos, la cual debe ser evaluada bajo el marco legal colombiano aplicable. La sentencia es relevante aquí como una ilustración comparativa de la distinción entre la jurisdicción para otorgar compensación por daños locales y la jurisdicción para ordenar la eliminación o rectificación de contenido en línea.

A pesar de ello, estos estándares permiten distinguir entre las medidas destinadas a impedir la difusión continuada de contenido ilícito y aquellas dirigidas a reparar los daños ocasionados por su publicación. *Glawischnig-Piesczek contra Facebook Ireland* reconoce la posibilidad de ordenar la eliminación de contenidos idénticos o sustancialmente equivalentes, siempre que

---

entablar contra el editor una acción de reparación, bien ante los órganos jurisdiccionales del Estado contratante del lugar de establecimiento del editor de la publicación difamatoria, competentes para reparar la integridad de los daños derivados de la difamación, bien ante los órganos jurisdiccionales de cada Estado contratante en que la publicación haya sido difundida y en que la víctima alegue haber sufrido un ataque contra su reputación, competentes para conocer únicamente de los daños causados en el Estado del órgano jurisdiccional al que se haya acudido." Shevill y otros contra Presse Alliance SA (asunto C-68/93), ECLI:EU:C:1995:61, sentencia de 7 de marzo de 1995, párr. 33.

[113] Gtflix Tv v DR, *supra*, párr. 29-31.

[114] Ibid., párr. 32-33.

[115] Ibid., párr. 34-40.

[116] Ibid., párr. 41-42.

[117] Ibid., párr. 43.

estén suficientemente identificados y no se imponga una obligación general de supervisión. Por su parte, *Gtflix TV contra DR* distingue entre la jurisdicción para ordenar la retirada o rectificación de contenidos y aquella para conceder una indemnización por daños territoriales.

Aplicados al presente caso, estos criterios respaldan la necesidad de considerar remedios efectivos para impedir la difusión y reproducción de las publicaciones denunciadas, así como para reparar los daños sufridos por las víctimas, sin imponer obligaciones generales de vigilancia a las plataformas. Aunque estos precedentes no determinan la jurisdicción internacional de los tribunales colombianos, ofrecen elementos comparativos para evaluar el alcance y la efectividad de los remedios frente a vulneraciones de derechos en entornos digitales.

# Conclusión

Los materiales comparativos e internacionales sobre derechos humanos examinados en este *amicus curiae* demuestran que los temas planteados en el presente caso no pueden reducirse a un simple conflicto entre la libertad de expresión y la regulación del contenido en línea. Requieren una evaluación más amplia de la relación entre la libertad de expresión, la igualdad y la no discriminación, la privacidad, la protección de los datos de carácter personal y los derechos de los niños. Las experiencias europeas e internacionales consideradas anteriormente proporcionan orientación relevante para entender cómo pueden reconciliarse estos derechos, reconociendo al mismo tiempo que los estándares legales aplicables deben determinarse en última instancia bajo el marco constitucional y legal colombiano.

Primero, la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos y del Tribunal de Justicia de la Unión Europea ilustra que la libertad de expresión no brinda protección irrestricta a declaraciones que promueven odio, intolerancia o discriminación contra personas por motivos de su orientación sexual o identidad de género. Tales declaraciones deben evaluarse en su contexto, considerando su contenido, tono, difusión, la posición e influencia del orador, y su posible impacto en los derechos y la dignidad de quienes son objetivo. Los materiales examinados también demuestran que las narrativas discriminatorias que retratan a las personas LGBTI como amenazas para niños, familias o valores tradicionales no son expresiones aisladas, sino que pueden contribuir a patrones más amplios de estigmatización y hostilidad.

Segundo, se debe prestar especial atención a las implicaciones de tales narrativas para los niños y adolescentes trans. Los mecanismos internacionales de derechos humanos han enfatizado repetidamente la importancia de reconocer y proteger su identidad, dignidad, autonomía e interés superior de las infancias, así como abordar la violencia, exclusión y discriminación que puedan experimentar. La representación de las identidades trans como inherentemente dañinas para los niños, o el uso de los niños como base para legitimar restricciones discriminatorias, corre el riesgo de reforzar precisamente los estereotipos y prejuicios que los Estados están obligados a abordar. Por lo tanto, la protección de los niños debe basarse en sus derechos y circunstancias individuales, en lugar de en supuestos que estigmatizan identidades particulares.

Tercero, el caso plantea preguntas importantes sobre las responsabilidades de las plataformas en línea cuando reciben una notificación relativa a contenido supuestamente ilegal. La jurisprudencia europea de derechos humanos y la Ley de Servicios Digitales ilustran la importancia de distinguir entre la determinación sustantiva de si el contenido es ilegal y las obligaciones procesales que surgen cuando una plataforma recibe un aviso suficientemente específico y fundamentado. La ausencia de una obligación general de monitorear todo el contenido no excluye necesariamente deberes específicos de evaluar las notificaciones de manera diligente, objetiva y oportuna. Igualmente, la existencia de dichos mecanismos de notificación no implica que toda publicación controvertida deba eliminarse automáticamente. Más bien, la evaluación debe tomar en cuenta la naturaleza de las acusaciones, los derechos potencialmente afectados y las salvaguardas necesarias para prevenir restricciones arbitrarias a la expresión.

Cuarto, la supuesta divulgación de comunicaciones privadas e información identificativa sobre un menor requiere una consideración independiente de la privacidad, la protección de los datos de carácter personal y el interés superior de las infancias. El hecho de que la información se divulgue en el contexto de un debate público no determina por sí solo si su publicación fue

necesaria o proporcional. La naturaleza y sensibilidad de la información, el interés público perseguido, la necesidad de identificar al menor y la disponibilidad de medios menos intrusivos para comunicar la misma información son consideraciones relevantes. Estos intereses no deben ser absorbidos completamente dentro del debate sobre reputación o libertad de expresión.

Finalmente, la jurisprudencia comparada demuestra que los remedios efectivos no deben limitarse a la concesión de compensación después de que se haya producido un daño. Dependiendo de las circunstancias y el marco legal aplicable, los remedios pueden incluir la eliminación de material ilícito específicamente identificado, medidas que impidan la continua difusión de contenido idéntico o suficientemente identificable, y salvaguardas apropiadas respecto a la divulgación adicional de información confidencial o sensible. Dichas medidas deben ser suficientemente precisas y proporcionales al daño que buscan prevenir, respetando la libertad de expresión y evitando la imposición de obligaciones generales de monitoreo. El alcance territorial y la efectividad práctica de cualquier remedio también requieren consideración, especialmente cuando el contenido relevante está alojado o difundido a través de plataformas que operan a través de fronteras nacionales.

A la luz de estas consideraciones, los materiales presentados invitan a la Corte Constitucional de Colombia a evaluar la presente disputa mediante un enfoque integrado de derechos humanos. Dicha evaluación debe considerar no solo el contenido de la publicación en sí, sino también las circunstancias y consecuencias de su difusión, la supuesta divulgación de información privada sobre un menor, el contexto discriminatorio en el que se hicieron las declaraciones y la respuesta —o supuesta ausencia de una respuesta adecuada— por parte de las plataformas notificadas sobre el contenido. También debe distinguir entre las responsabilidades de la persona que creó y difundió el material y las obligaciones procesales que puedan surgir para las plataformas que lo alojan.

Los materiales europeos e internacionales discutidos en este *amicus curiae* no determinan el resultado de los procedimientos colombianos, ni establecen que toda declaración impugnada o publicación en línea deba ser eliminada. Su contribución radica en identificar principios relevantes, salvaguardas y posibilidades remediales que puedan ayudar a la Corte Constitucional a garantizar que la libertad de expresión sea protegida sin dejar expuestos a individuos y comunidades a discriminación, la divulgación de información íntima y daños adicionales en entornos en línea. En última instancia, el desafío es asegurar un equilibrio efectivo entre estos derechos que reconozca la vulnerabilidad particular de los niños, proteja la dignidad e igualdad de las personas trans, y asegure que el acceso a recursos siga siendo significativo en el ámbito digital.

# Bibliografía

## Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE)

Comisión Europea contra Hungría (asunto C-769/22), EU:C:2026:326, sentencia de 21 de abril de 2026.

Google Ireland Limited y otros contra Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria) (asunto C-376/22), EU:C:2023:835, sentencia de 9 de noviembre de 2023.

TU y RE contra Google LLC (asunto C-460/20), EU:C:2022:962, sentencia de 8 de diciembre de 2022.

Gtflix TV contra DR (asunto C-251/20), EU:C:2021:1036, sentencia de 21 de diciembre de 2021.

República de Polonia contra Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea (asunto C-401/19), EU:C:2022:297, sentencia de 26 de abril de 2022.

NH contra Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford (asunto C-507/18), EU:C:2020:289, sentencia de 23 de abril de 2020.

Eva Glawischnig-Piesczek contra Facebook Ireland Limited (asunto C-18/18) ECLI:EU:C:2019:821, sentencia de 3 de octubre de 2019.

Sergejs Buivids (asunto C-345/17), EU:C:2019:122, sentencia de 14 de febrero de 2019.

Mesopotamia Broadcast A/S METV y Roj TV A/S contra República Federal de Alemania (asuntos acumulados C-244/10 y C-245/10), EU:C:2011:607, sentencia de 22 de septiembre de 2011.

Shevill y otros contra Presse Alliance SA (asunto C-68/93), ECLI:EU:C:1995:61, sentencia de 7 de marzo de 1995.

## Legislación de la Unión Europea

Reglamento (UE) 2022/2065 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 19 de octubre de 2022, relativo a un mercado único de servicios digitales y por el que se modifica la Directiva 2000/31/CE (Reglamento de Servicios Digitales), DO 2022, L 277, p. 1.

Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, Directiva (UE) 2019/790 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de abril de 2019, sobre los derechos de autor y derechos afines en el mercado único digital y por la que se modifican las Directivas 96/9/CE y 2001/29/CE, Diario Oficial de la Unión Europea L 130, 17 de mayo de 2019, p. 92.

Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, Directiva (UE) 2018/1808 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 14 de noviembre de 2018, por la que se modifica la Directiva 2010/13/UE sobre la coordinación de determinadas disposiciones legales, reglamentarias y

administrativas de los Estados miembros relativas a la prestación de servicios de comunicación audiovisual (Directiva de servicios de comunicación audiovisual), habida cuenta de la evolución de las realidades del mercado, Diario Oficial de la Unión Europea, L 303, 28 de noviembre de 2018, pp. 69–92.

Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos y por el que se deroga la Directiva 95/46/CE (Reglamento general de protección de datos), DO 2016, L 119, p. 1.

Reglamento (UE) n.º 1215/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 12 de diciembre de 2012, relativo a la competencia judicial, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil (refundición), DO 2012, L 351, p. 1.

Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea [2012] DO C 326/391.

Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, Directiva 2010/13/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 10 de marzo de 2010, sobre la coordinación de determinadas disposiciones legales, reglamentarias y administrativas de los Estados miembros relativas a la prestación de servicios de comunicación audiovisual (Directiva de servicios de comunicación audiovisual), Diario Oficial de la Unión Europea, L 95, 15 de abril de 2010, p.1.

Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, Directiva 2001/29/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de mayo de 2001, relativa a la armonización de determinados aspectos de los derechos de autor y derechos afines a los derechos de autor en la sociedad de la información, Diario Oficial de las Comunidades Europeas L 167, 22 de junio de 2001, p. 10.

Parlamento Europeo y Consejo de la Unión Europea, Directiva 2000/31/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 8 de junio de 2000, relativa a determinados aspectos jurídicos de los servicios de la sociedad de la información, en particular el comercio electrónico en el mercado interior («Directiva sobre el comercio electrónico»), Diario Oficial de las Comunidades Europeas L 178, 17 de julio de 2000, p. 1.

Directiva 2000/78/CE del Consejo, de 27 de noviembre de 2000, relativa al establecimiento de un marco general para la igualdad de trato en el empleo y la ocupación, DO 2000, L 303, p. 16.

## Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH)

Convenio Europeo de Derechos Humanos, adoptado en Roma el 4 de noviembre de 1950, en vigor desde el 3 de septiembre de 1953, STE n.º 005.

Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Tercera Sección), Lenis contra Grecia (demanda n.º 47833/20), decisión sobre admisibilidad de 27 de junio de 2023 (en inglés).

Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Gran Sala), Sánchez contra Francia (demanda n.º 45581/15), sentencia de 15 de mayo de 2023 (en inglés).

Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Tercera Sección), A.M. y otros contra Rusia (demanda n.º 47220/19), sentencia de 6 de julio de 2021 (en inglés).

Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Segunda Sección), Lilliendahl contra Islandia (demanda n.º 29297/18), decisión de 12 de mayo de 2020 (en inglés).

Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Segunda Sección), Beizaras y Levickas contra Lituania (demanda n.º 41288/15), sentencia de 14 de enero de 2020 (en inglés).

Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Cuarta Sección), Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete and Index.hu Zrt contra Hungría (demanda n.º 22947/13), sentencia de 2 de febrero de 2016 (en inglés).

Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Gran Sala), Delfi AS contra Estonia (demanda n.º 64569/09), sentencia de 16 de junio de 2015.

Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Quinta Sección), Vejdeland y otros contra Suecia (demanda n.º 1813/07), sentencia de 9 de febrero de 2012 (en inglés).

Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Tercera Sección), Fretté contra Francia (demanda n.º 36515/97), sentencia de 26 de febrero de 2002 (en inglés).

Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Cuarta Sección), Salgueiro da Silva Mouta contra Portugal (demanda n.º 33290/96), sentencia de 21 de diciembre de 1999.

## Instrumentos y mecanismos de derechos humanos de las Naciones Unidas

Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (adoptado el 16 de diciembre de 1966, en vigor desde el 23 de marzo de 1976), 999 UNTS 171.

Consejo de Derechos Humanos, Procedimientos Especiales, Comunicación OL KOR 6/2022 (26 de diciembre de 2022) (en inglés).

Experto Independiente sobre la protección contra la violencia y la discriminación por motivos de orientación sexual o identidad de género, Comunicación OL GBR 15/2022 (13 de diciembre de 2022) (en inglés).

Consejo de Derechos Humanos, Procedimientos Especiales, Comunicación OL JPN 4/2021 (23 de agosto de 2021) (en inglés).

Consejo de Derechos Humanos, Procedimientos Especiales, Comunicación AL POL 1/2020 (20 de enero de 2021) (en inglés).

Experto Independiente sobre la protección contra la violencia y la discriminación por motivos de orientación sexual o identidad de género, Directrices ASPIRE sobre una respuesta y recuperación frente a la COVID-19 libres de violencia y discriminación por motivos de orientación sexual o identidad de género (18 de junio de 2020), disponible en: https://www.ohchr.org/Documents/Issues/SexualOrientation/SOGI-GuidelinesCOVID19_EN.docx (en inglés).

Consejo de Derechos Humanos, Procedimientos Especiales, Comunicación AL ARM 2/2019 (18 de abril de 2019) (en inglés).

Consejo de Derechos Humanos, Procedimientos Especiales, Comunicación AL ARM 2/2018 (13 de noviembre de 2018) (en inglés).

Comité de los Derechos del Niño, Observación general núm. 20 (2016) sobre la efectividad de los derechos del niño durante la adolescencia (6 de diciembre de 2016), Doc. ONU CRC/C/GC/20 (en inglés).

Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, Observaciones finales sobre el séptimo informe periódico de Polonia (23 de noviembre de 2016), Doc. ONU CCPR/C/POL/CO/7.

## Literatura académica

Righetti, N., Kulichkina, A., Almeida Paroni, B., Cseri, Z. F., Aguirre, S. I., & Maikovska, K. (2025). Mainstreaming and transnationalization of anti-gender ideas through social media: the case of CitizenGO. *Information, Communication & Society*, *28*(15), 2658–2681. https://doi.org/10.1080/1369118X.2025.2470229.

Ollscoil na Gaillimhe
University of Galway

Scoil an Dlí
School of Law

**LLM Salvador Leyva Morelos Zaragoza**
University of Galway
School of Law
Irish Centre for Human Rights
S.Leyva1@universityofgalway.ie

**Dr. Edel Hughes**
University of Galway
School of Law
Irish Centre for Human Rights
edel.hughes@universityofgalway.ie

**Sanskriti Nahar**
University of Galway
School of Law
s.nahar1@universityofgalway.ie

